

# 2020 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구

연구기관	유네스코 아시아태평양 국제이해교육원
연구책임자	박환보 (충남대학교)
공동연구원	조대훈 (성신여자대학교) 박경희 (우석대학교) 엄정민 (유네스코 아태교육원)
연구보조원	기한솔 (충남대학교) 김재은 (충남대학교) 김주희 (연세대학교)

본 연구는 글로벌 지표(4.7.1)에 부합하면서 국내 맥락과 실효성이 반영된 국내 세계시민교육 이행 모니터링 체제 구축 방안을 모색하는 것을 목적으로 한다. 지속가능발전목표는 수립 당시부터 이행 및 검토에 있어 각 국가의 오너십을 강조해왔으며, 각 국가의 맥락화된 모니터링 체제 구축과 이를 통한 성과 공유를 장려하고 있다. 따라서 한국의 경우에도 글로벌 지표(SDG 4.7.1)에 부합하면서도 국내 맥락과 실효성이 반영된 국내용 모니터링 체제를 구축하여 운영할 필요성이 제기되었다. 이에 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원(이하 '유네스코 아태교육원')은 '세계시민교육 국내 이행현황 연구보고서(조대훈 외, 2018)', 'SDG 4.7 세계시민교육 지표수립을 위한 기초연구(박종효 외, 2018)'와 '세계시민교육 지표 개발 및 데이터 축적을 위한 모니터링 체제 구축 연구(박환보 외, 2019)'를 통해 SDG 4.7.1 관련 국내의 동향과 쟁점을 분석하고, 이를 토대로 국내 이행 수준 점검을 위한 지표 개발과 모니터링 체제 구축에 시사점을 제공하였다. 본 연구에서는 선행 연구에서 제안한 세계시민교육 지표체계의 적절성과 타당성을 높이고, 이를 보다 정교화하고 발전시켜, 장기적인 국내 세계시민교육 이행 데이터 축적 및 모니터링의 토대를 마련하고자 하였다. 이를 위해 문헌연구, 델파이 조사, 통계자료 분석, 사례 분석, 전문가협의회 등의 방법을 활용하였다. 또한 본 연구에서 제안된 세계시민교육 지표 체계를 바탕으로 국내 교육정책과 교원양성교육에서 세계시민교육의 주류화 정도를 시범적으로 분석하고 시사점을 모색하였다. 마지막으로, 연구 결과를 토대로 국내 세계시민교육 모니터링 체제 구축 방안에 대한 시사점을 도출하였으며, 특히 유엔 지속가능발전목표(Sustainable Development Goals, SDGs. 이하 'SDGs')에서 강조하는 국가별 자율적 이행을 고려해서, 한국에서 어떻게 세계시민교육 지표를 관리할 것인지에 대해 제언하였다.

2장에서는 2019년 유네스코 아태교육원이 추진한 연구(박환보 외, 2019)에서 개발한 세계시민교육 지표 체계를 보완 및 정교화하고, 각 하위지표의 측정 대상 및 범위 등을 제안하였다. 먼저 세계시민교육의 개념들은 델파이 조사를 통해 최종적으로 6개 주제영역(세계시민성, 성평등, 평화, 인권, 문화다양성, 지속가능발전)을 확정하였고, 해당 주제영역이 교육정책, 교육과정, 교사교육, 학생평가의 측정대상별로 주류화된 정도를 측정하기 위한 관련 주제어를 선정하였다. 그리고 델파이 조사 결과를 반영하여 국내 세계시민교육의 주류화 정도를 보다 구체적으로 모니터링하기 위한 측정대상별 객관지표와 주관지표를 도출하였다.

3장에서는 세계시민교육 지표 체계에서 제안한 세부 지표를 토대로 17개 시·도교육청별 세계시민교육 정책의 이행 현황(조직 존재 여부, 정책 사업 비중, 예산 비중)을 분석하였다. 먼저 세계시민교육 관련 조직과 인력이 점차 증가하는 추세를 확인할 수 있었으며, 조직의 존재 여부는 지역별로 차이가 있음을 알 수 있었다. 또한 대부분의 지역에서 민주시민교육으로 명시된 조직 또는 담당 인력이 배치되었음을 확인하였다. 정책 사업의 비중은 지역별 편차가 큰 것으로 나타났으며, 가장 많이 명시된 주제 영역은 세계시민성이었고, 문화다양성이 뒤를 이었다. 사업 유형별로는 교내 교수

학습활동 사업이 가장 많았고, 가장 적은 사업 유형은 교육과정 개발 운영 사업인 것으로 확인되었다. 예산 비중은 전체적으로 문화다양성 영역이 가장 높았고, 세계시민성, 인권 등이 뒤를 이었는데, 문화다양성 영역은 다문화교육 정책 사업의 예산 비중이 대부분이었으며, 세계시민성 영역은 민주시민 교육 관련 예산 비중이 높은 경향이나 지역별 정책 사업 비중이 다르게 나타나고 있음을 확인하였다.

4장에서는 제안한 세부 지표 중 교원양성교육에 초점을 맞추고, 거시적인 관점에서 교원양성기관(13개 초등교원양성기관, 46개 사범대학)의 세계시민교육 주류화 정도를 분석하였다. 분석 결과, 초등교원양성기관과 중등교원양성기관 모두 교양강좌 대비 세계시민교육 관련 교과목 비율의 학교 간 편차가 큰 것으로 나타났으며 지속가능발전을 주제로 다루는 교과목이 공통적으로 높은 비중을 차지하고 있었다. 그리고 현재 정부재정지원 사업을 통해 대학의 세계시민교육 관련 강좌 개설과 운영이 지원되고 있었는데, 이러한 사업들이 교원양성기관의 세계시민교육 강좌 개설 지원을 직접적인 목적으로 설정하고 있지는 않지만, 초·중등교원양성기관이 해당 사업들에 참여하고 있음을 확인하였다.

5장에서는 교원양성기관의 세계시민교육 관련 교육과정 운영 사례를 분석함으로써 ‘교사교육’, 특히 예비교사교육을 중심으로 시사점을 도출하였다. 먼저 교사교육 차원에서 교원양성대학의 세계시민교육 이행에 관한 객관 지표가 더욱 다양화 되고 세분화 될 필요가 있으며, 교원양성대학의 세계시민교육 이행에 관한 주관 지표 역시 다양화·세분화 될 필요가 있다. 또한 일정한 요건을 갖춘 이수자에게 이수 인증서를 발급해 주는 교원양성대학 차원의 세계시민교육 역량 인증제 프로그램에 대한 모니터링 지표 개발이 필요하며, 학습자로서 예비교원에 대한 세계시민교육 학습 성과 평가를 모니터링할 수 있는 지표 개발이 요청된다.

6장에서는 연구내용을 토대로 국내 세계시민교육 모니터링 체제 구축 방안에 대한 시사점을 도출하고, 향후 국내 세계시민교육 모니터링 체제 구축을 위해 고려해야 할 사항에 대해 제안하였다. 먼저 지표 이행 및 모니터링 구축을 위해 SDG 4.7에서 다루는 세계시민교육의 개념과 범위에 대한 국제사회의 논의를 고려할 필요가 있으며, 주관지표의 측정과 모니터링을 위한 도구 개발이 필요하다. 그리고 학생평가에서 세계시민교육 주류화를 모니터링하기 위한 지표 개발 또는 대응지표의 발굴이 필요하며, 영역별로 정성지표의 개발과 활용에 대해 논의할 필요가 있다. 더불어 교육정책의 주류화 정도에 대한 기초선과 목표치 설정을 위한 논의가 필요하다. 본 연구 결과를 토대로 제안할 사항은 다음과 같다. 첫째, SDG 4.7.1 지표 이행 수준을 점검하기 위한 조직과 전문인력이 필요하다. 둘째, 세계시민교육 이행 모니터링을 위한 협력체제를 구축하여야 한다. 셋째, 교육부와 시·도교육청별로 ‘세계시민교육 예산’이라는 항목을 설정하고 관리하도록 지원할 필요가 있다.

### A Study on the Monitoring Framework of GCED in South Korea

The purpose of this study is to establish a feasible monitoring system for the implementation of Global Citizenship Education (GCED) in South Korea that can both align itself with the global indicator (SDG 4.7.1) and reflect the domestic context and feasibility. Since its adoption, the Sustainable Development Goals (SDGs) has stressed the importance of national initiative and ownership in its implementation and monitoring in line with global indicators. While the global indicators set parameters and provide guidance, they are still quite broad and generic for an in-depth investigation of the progress and situation in each country in regard with the different educational systems, governance, cultural terms, and curricula. Hence, the TCG (Technical Consultation Group) of the SDGs global monitoring also encourages countries to develop more refined indicators, aligned with global ones, and a monitoring system feasible and effective in their own particular context.

Against this backdrop, the Asia-Pacific Centre of Education for International Understanding (APCEIU), as a UNESCO Category 2 Centre specialized in GCED, has conducted relevant studies. As APCEIU has also been the focal point for SDG 4.7 in South Korea where it is hosted, it has additionally been making effort to develop a monitoring system in South Korea. Therefore, this present study is part of the continuing efforts of APCEIU since 2018. The study further builds upon previous studies carried out by APCEIU, in particular *Preliminary Research for the Development of Monitoring Indicators for Global Citizenship Education in South Korea: A Situational Analysis of GCED Implementation in South Korea: With a Focus on K-12, both conducted in 2018; and A Study on the Development of Indicators and Monitoring Framework for GCED in South Korea, completed in 2019.*

This year's study aims to refine and validate the GCED indicator system for domestic monitoring as proposed in the previous studies, which are also in line with SDG 4.7.1, the global indicator to monitor the mainstreaming of GCED/ESD in four domains, namely: i) education policy, ii) curriculum, iii) teacher education, and iv) student assessment. In so doing, the study strives to establish a feasible and sustainable framework for monitoring GCED implementation in South Korea.

To this end, the study first involved a Delphi survey and expert consultation to build the refined list and classification of GCED related thematic areas and keywords contextualized in South Korea, and aligned these with global indicators so that it could establish a set of sub-indicators for the South Korean context. Then, it pilot-tested the sub-indicators by codifying and statistically analyzing key policy documents and the curricula of Teacher Education Institutes (TEIs) to validate the sub-indicators and to examine the extent to which GCED is mainstreamed

in the given domains of the South Korean context. Case analyses with focused interviews for some TEI curricula were also added to enrich the study. Lastly, the study draws key implications and proposes some recommendations for the establishment of a feasible and sustainable GCED monitoring system in South Korea. Considering the importance of national input in initiating the SDG agenda, the research concluded with a proposal on how to manage the global citizenship indicators in South Korea.

In Chapter 2, the monitoring index of global citizenship education developed in the aforementioned 2019 research was modified and enhanced by the expert consultation through the Delphi survey. First, the key concepts of global citizenship education were set into six thematic areas (e.g., global citizenship, gender equality, peace, human rights, cultural diversity, and sustainable development) through the Delphi survey. Keywords with a comprehensive scope in each thematic area were selected to measure the mainstreaming of GCED in education policy, curriculum, teacher education, and student assessment. Drawing from the Delphi results, the study developed some objective (e.g., the “quantifiable” frequency of keywords in the documents) and subjective indicators (e.g., survey questions to be asked to stakeholders) for each of the four domains through which the extent of mainstreaming global citizenship education in South Korea can be monitored, as SDG 4.7.1 suggests.

In Chapter 3, the extent to which GCED is mainstreamed in education policies was investigated by examining the policies of the 17 Metropolitan and Provincial Offices of Education (MPOEs) through the set of indicators and sub-indicators developed. In particular, the study examined the existence of the division and personnel in charge of GCED – and which thematic areas those divisions focus on – as well as the proportion that each thematic area occupies within the relevant budget and within policy projects. The study also examined which thematic areas of GCED are prevalent and prominent in each MPOE to identify key entry points for GCED in each local context. The study concluded that there has been a gradual increase in personnel and departments related to GCED, yet the existence of the division fully dedicated to GCED varies by regions. It was found that most of the MPOEs have a division for democratic citizenship education to which work related to GCED may be assigned. The proportion of GCED related topics in policy projects varied greatly by regions, and the most prominently addressed topic is ‘global citizenship,’ followed by ‘cultural diversity.’ In terms of project type, teaching-learning activities within schools constitute the highest proportion, whereas curriculum development projects were the least facilitated. In terms of thematic areas by budget allocation, the highest proportion of the budget goes to projects on ‘cultural diversity,’ followed by ‘global citizenship’ and ‘human rights.’ Most of the projects on ‘cultural diversity’ fall under the framework of ‘multicultural education policy projects’. Most of the projects explicitly focused on ‘global citizenship’ are from the ‘democratic citizenship education’ budget, but this tendency also varies

greatly from one region to another.

Chapter 4, focused on teacher education among the proposed detailed indicators and a macro-level analysis of the extent to which GCED is mainstreamed in Teacher Education Institutes (TEIs) – 13 TEIs for primary school level and 46 TEIs (teachers colleges) for secondary school level. The study revealed that the proportion of GCED related courses among the entire general set of non-major courses varies greatly among universities. Among GCED related courses, the highest proportion is taken up by those related to sustainable development. There are also some government sponsored projects for GCED related course development at the university level. Although the establishment of GCED curriculum at TEIs is not the main purpose of such projects, it was shown that many TEIs have been involved in such projects.

Chapter 5, draws implications, particularly on pre-service teacher training, from the case studies of TEIs in integrating GCED into their curricula. As for the monitoring of the TEIs, the objective indicators need to be diversified and specified first, and then the subjective indicators should also be diversified and specified. In terms of both the promotion of implementation and monitoring, the study strongly suggests a need to develop a certification programme within TEIs to grant those that have completed certain courses with a certificate for GCED competency. It is also crucial to develop indicators through which to monitor the learning outcomes of prospective teachers as learners.

Chapter 6, addresses implications and suggestions for the establishment of a monitoring system for GCED in South Korea. For the establishment of a monitoring system and its operation, it is necessary to align the domestic system with the global agenda and parameters, particularly in terms of the concept and scope of GCED as SDG 4.7. It is also urgent to further refine the subjective indicators and develop measurement tools for them. Indeed, qualitative indicators need to be explored and developed for each domain. In addition, it is crucial to develop indicators or identify substitute indicators to monitor the mainstreaming of GCED in terms of student assessment. For education policy, which now has a set of developed indicators and sub-indicators as well as measurement tools, an intensive discussion to identify a baseline and set a target is urgently needed.

Based on the results of the study, recommendations are made as follows. First, in order to put the monitoring with the developed indicators and tools into operation, it is necessary to have an organization with professional staff officially designated and fully committed to monitoring the indicators of SDG 4.7.1 in South Korea. Second, it is necessary to establish a cooperation system for the monitoring of the GCED implementation. Third, it is necessary that the Ministry of Education and the Metropolitan and Provincial Offices of Education distinctively set and manage a budgetary category for GCED.

APCEIU will continue its effort to refine and improve the indicators and tools for monitoring, while it will also work closely with authorities and stakeholders to eventually establish a sustainable monitoring system for GCED in South Korea. This will ultimately provide a better understanding of the situation and progress of the implementation of GCED. APCEIU also hopes to share the process and results of such monitoring with other member states and work together to achieve Sustainable Development Goals, particularly SDG 4.7.

Head, Office of Research and Development

APCEIU

# 목 차

발간사_연구요약 .....	ii
PREFACE and SUMMARY .....	iv

## 제1장 서 론

1. 연구의 배경과 목적 .....	3
2. 연구 내용 .....	4
3. 연구 방법 .....	5

## 제2장 세계시민교육 지표 개발

1. 조사 개요 .....	9
2. 분석 결과 .....	16
3. 세계시민교육의 개념틀 및 지표 체계 구성 .....	17
4. 세계시민교육의 개념틀 및 지표 체계(최종안) .....	46

## 제3장 시·도교육청별 세계시민교육 지표 이행 현황

1. 분석 개요 .....	51
2. 세계시민교육 지표 이행 현황: 조직 .....	53
3. 세계시민교육 지표 이행 현황: 정책 사업 .....	55
4. 세계시민교육 지표 이행 현황: 예산 비중 .....	64
5. 세계시민교육 정책 이행 사례: 인천광역시교육청 .....	71

## 제4장 교원양성기관의 세계시민교육 현황 분석

1. 분석 개요 .....	81
2. 교원양성기관별 세계시민교육 교육과정 편성 현황 .....	82
3. 교원양성기관의 세계시민교육 관련 사업 참여 현황 .....	87

## 제5장 교원양성기관의 세계시민교육 사례 분석

1. 분석 개요 .....	93
2. 분석 방법 .....	97
3. 세계시민교육 정규 교육과정 개발 및 개선 사례 .....	100
4. 세계시민교육 비교과 프로그램 운영 사례 .....	111
5. 세계시민교육 교육과정 운영 경험의 성찰: 면담자료 분석 .....	115
6. 소결 .....	120

## 제6장 결론과 제언

1. 세계시민교육 지표 개발을 위한 시사점 .....	125
2. 국내 모니터링 체제 구축을 위한 제언 .....	127

참고문헌 .....	129
------------	-----

부록: 델파이 전문가 의견 조사지 .....	133
--------------------------	-----

## 표 목차

〈표 II-1〉 세계시민교육의 개념틀 .....	10
〈표 II-2〉 세계시민교육 지표의 하위 지표 체계 .....	11
〈표 II-3〉 델파이 패널 수에 따른 CVR 최소값 .....	14
〈표 II-4〉 2차 델파이 조사 응답현황 및 조사 문항 수 변화 .....	16
〈표 II-5〉 델파이 조사 결과에 따른 세계시민교육의 개념 구분 용어 구성 .....	17
〈표 II-6〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR .....	18
(세계시민교육의 핵심 주제영역 구성)	
〈표 II-7〉 델파이 조사 결과에 따른 세계시민교육의 핵심 주제영역 구성 .....	18
〈표 II-8〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(세계시민성의 관련 주제어 구성) .....	19
〈표 II-9〉 델파이 조사 결과에 따른 세계시민성의 관련 주제어 구성 .....	20
〈표 II-10〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(성평등의 관련 주제어 구성) .....	21
〈표 II-11〉 델파이 조사 결과에 따른 성평등의 관련 주제어 구성 .....	22
〈표 II-12〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(평화의 관련 주제어 구성) .....	24
〈표 II-13〉 델파이 조사 결과에 따른 평화의 관련 주제어 구성 .....	24
〈표 II-14〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(인권의 관련 주제어 구성) .....	26
〈표 II-15〉 델파이 조사 결과에 따른 인권의 관련 주제어 구성 .....	27
〈표 II-16〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR .....	28
(문화다양성의 관련 주제어 구성)	
〈표 II-17〉 델파이 조사 결과에 따른 문화다양성의 관련 주제어 구성 .....	29
〈표 II-18〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR .....	31
(지속가능발전의 관련 주제어 구성)	
〈표 II-19〉 델파이 조사 결과에 따른 지속가능발전의 관련 주제어 구성 .....	31
〈표 II-20〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR .....	33
(SDG 4.7.1 지표에 명시된 ‘주류화 정도’의 정의)	
〈표 II-21〉 델파이 조사 결과에 따른 SDG 4.7.1 지표에 명시된 .....	33
‘주류화 정도’의 정의	
〈표 II-22〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(교육정책) .....	34

〈표 II-23〉 델파이 조사 결과에 따른 교육정책 영역의 구성 .....	35
〈표 II-24〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(교육과정) .....	37
〈표 II-25〉 델파이 조사 결과에 따른 교육과정 영역의 구성 .....	38
〈표 II-26〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(교사교육) .....	40
〈표 II-27〉 델파이 조사 결과에 따른 교사교육 영역의 구성 .....	41
〈표 II-28〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(학생평가) .....	44
〈표 II-29〉 델파이 조사 결과에 따른 학생평가 영역의 구성 .....	44
〈표 II-30〉 세계시민교육의 개념들 .....	46
〈표 II-31〉 SDG 4.7.1 지표의 하위 지표 체계 .....	47
〈표 III-1〉 세계시민교육 지표 이행 조직 .....	54
〈표 III-2〉 세계시민교육 이행 관련 사업 .....	55
〈표 III-3〉 세계시민교육 이행 사업 (세계시민교육 직접 명시 사업) .....	57
〈표 III-4〉 세계시민교육 이행 분석 (정책사업명) .....	59
〈표 III-5〉 세계시민교육 이행 분석 (시·도교육청 정책사업명) .....	61
〈표 III-6〉 세계시민교육 단위 정책사업의 유형 .....	62
〈표 III-7〉 세계시민교육 이행 사업 유형 .....	63
〈표 III-8〉 세계시민교육 지표 현황 (예산) .....	65
〈표 III-9〉 세계시민교육 이행 현황 (주요 단위사업 및 사업항목의 예산) .....	68
〈표 III-10〉 세계시민교육 이행 현황 (예산단위) .....	69
〈표 III-11〉 인천광역시교육청의 세계시민교육 지표 이행 조직 .....	72
〈표 III-12〉 인천광역시교육청의 세계시민교육 관련 정책 사업 .....	72
〈표 III-13〉 인천광역시교육청의 세계시민교육 이행 현황 (예산) .....	75
〈표 IV-1〉 교원양성기관의 세계시민교육 교과목 편성 현황 (2020학년도) .....	82
〈표 IV-2〉 초등교원양성기관의 세계시민교육 교과목 편성 현황 (2020학년도) .....	83
〈표 IV-3〉 중등교원양성기관의 세계시민교육 교과목 편성 현황 (2020학년도) .....	84
〈표 IV-4〉 대학 특성별 세계시민교육 교과목 편성 현황 (2020학년도) .....	86

## 표 목차

---

〈표 IV-5〉 교원양성기관의 세계시민교육 관련 사업 참여 현황 (2018-2020) .....	87
〈표 IV-6〉 대학별 세계시민교육 관련 사업 참여 .....	88
〈표 V-1〉 대학별 심층 면담 질문지 .....	98
〈표 V-2〉 4개 대학별 예비교원 핵심역량 및 시민교육 특성화 방향 .....	100
〈표 V-3〉 4개 대학별 시민교육 관련 신규 교과목 개발 및 개선 사례 .....	103
〈표 V-4〉 세계시민교육 관련 교과목 강의계획서 개요 .....	106
〈표 V-5〉 세계시민교육 요소 강화를 위한 기존 교과목 개선 예시 .....	109
〈표 V-6〉 세계시민교육 관련 비교과 프로그램 개발 및 활동 사례 .....	111
〈표 V-7〉 대학 교수진 시민교육 교수법 워크숍 및 성과 공유-확산 사례 .....	114

## 그림 목차

[그림 II-1] SDG 4.7.1 지표체계 초안 설계과정	9
[그림 II-2] SDG 4.7.1 지표 체계 보완 및 정교화 과정	15
[그림 III-1] 전라북도 <2020 주요 업무계획> 일부	52
[그림 III-2] 세계시민교육 관련 사업 비율	56
[그림 III-3] 세계시민교육 지표 이행 분석 (주제어 출현빈도의 시각화)	59
[그림 III-4] 세계시민교육 이행 사업 유형	63
[그림 III-5] 세계시민교육 이행 현황 (예산)	64
[그림 III-6] 세계시민교육 이행 현황 (예산 단위)	69
[그림 III-7] 인천광역시교육청 조직 구성	71
[그림 V-1] 교원양성대학 시민교육 역량강화 사업의 추진 전략	95
[그림 V-2] 대학별 세계시민교육 운영 사례 분석 과정	97

2020 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구

# 제1장

## 서론

- 1 | 연구의 배경과 목적
- 2 | 연구 내용
- 3 | 연구 방법



## 1. 연구의 배경과 목적

본 연구는 유엔 지속가능목표(Sustainable Development Goals, SDGs. 이하 'SDGs'의 4번 교육 목표 중 7번째 세부목표(SDG 4.7) 달성을 위한 국내 이행 및 노력의 효과적 모니터링을 위하여, 글로벌 지표(SDG 4.7.1)에 부합하면서 국내 맥락과 실효성이 반영된 국내 세계시민교육 이행 모니터링 체제 구축 방안을 모색하는데 목적이 있다.

### SDG 4.7.1 (글로벌 지표)

(i) 세계시민교육(GCED)과 (ii) 지속가능발전교육(ESD)이 (a) 국가교육정책, (b) 교육과정, (c) 교사 교육, 그리고 (d) 학생평가에 주류화되어 있는 정도

The extent to which (i) global citizenship education and (ii) education for sustainable development are mainstreamed in (a) national education policies; (b) curricula; (c) teacher education and (d) student assessment.

※ 본 글로벌 지표는 타 세부목표 SDG 12.8 및 SDG 13.3의 글로벌 지표로도 활용되어 [SDG 4.7.1, 12.8.1, and 13.3.1]로 표기하기도 함

지난 2015년 9월 유엔 총회에서는 2030년까지 전 세계 모든 나라가 달성해야 할 SDGs를 채택하고, 사람(People), 지구(Planet), 번영(Prosperity), 평화(Peace), 협력(Partnership)의 5P 원칙에 따라 17개 목표와 169개 세부목표를 설정했다(박성호 외, 2019). SDGs에서 교육분야(SDG 4)는 “2030년까지 모두를 위한 포용적이고 평등한 양질의 교육과 평생학습 기회 보장(Ensure inclusive and equitable quality education and promote life-long learning opportunities for all)”이라는 총괄 목표 아래에 7개의 세부목표와 3개의 이행 목표를 설정하고, 세부목표에 대한 이행 수준을 모니터링하기 위해 각 세부목표의 성격에 맞게 43개의 지표(글로벌지표 11개, 주제지표 32개)를 선정하였다.

---

2017년 유엔 결의안을 통해 확정된 SDG 4.7의 글로벌 지표(SDG 4.7.1)는 1974년 유네스코 국제이해교육 등에 관한 권고안의 모니터링을 개선하여 측정 도구화하는 금년에 완료되어 전 세계적인 측정을 통한 메타데이터 구축으로 이어지는 글로벌 모니터링을 수행하게 된다. 다만, 이러한 측정도구는 국가 간 비교적 관점에서 매우 개략적인 글로벌 모니터링은 가능하게 하나, 각 개별 국가 맥락에서의 구체적 이행 현황 및 진전을 파악하거나 정책 또는 프로그램 환류에 유의미한 모니터링 결과를 제시하는 데에는 한계가 있다.

지속가능발전목표는 수립 당시부터 이행 및 검토에 있어 각 국가의 오너십을 강조해 왔으며, 따라서 국가 내 이행을 검토하고 유의미한 피드백을 도출할 수 있는 각 국가의 맥락화된 모니터링 체제 구축과 이를 통한 성과 공유를 장려하고 있다. 따라서 한국의 경우에도 글로벌 지표(SDG 4.7.1)에 부합하면서도 국내 맥락과 실효성이 반영된 국내용 모니터링 체제를 구축하여 운영할 필요가 있다.

유네스코 아시아태평양 국제이해교육원(이하 '유네스코 아태교육원')은 '세계시민교육 국내 이행 현황 연구보고서(조대훈 외, 2018)', 'SDG 4.7 세계시민교육 지표수립을 위한 기초연구(박종효 외, 2018)'와 '세계시민교육 지표 개발 및 데이터 축적을 위한 모니터링 체제 구축 연구(박환보 외, 2019)'를 통해 SDG 4.7.1 관련 국내의 동향과 쟁점을 분석하고, 이를 토대로 국내 이행 수준 점검을 위한 지표 개발과 모니터링 체제 구축에 시사점을 제공했다. 이에 본 연구에서는 선행 연구에서 제안한 세계시민교육 지표체계의 적절성과 타당성을 높이고, 이를 보다 정교화시키고 발전시켜, 장기적인 국내 세계시민교육 이행 데이터 축적 및 모니터링의 토대를 마련하고자 하였다.

## 2. 연구 내용

본 연구는 지난 선행연구에서 제안한 SDG 4.7 세계시민교육 지표 체계를 정교화하고, 이를 토대로 국내 이행 상황을 점검할 수 있는 모니터링 체제 구축 방안을 제안하는 것을 목적으로 한다. 특히 본 연구에서는 제안된 세계시민교육 지표 체계를 바탕으로 국내 교육정책과 교원양성교육에서 세계시민교육의 주류화 정도를 시범적으로 분석하고 시사점을 모색하였다. 본 연구에서 수행한 구체적인 연구 내용은 다음과 같다.

첫째, SDG 4.7.1 지표 체계를 국내용으로 고도화하였다. 2019년 연구를 통해 개발된 세계시민교육 지표 체계를 보완 및 정교화하고, 각 하위지표의 측정 대상 및 범위 등을 제안하였다.

둘째, 세계시민교육 지표 체계에서 제안한 세부 지표를 토대로 시·도교육청별 세계시민교육 정책의 이행 현황을 분석하였다. 이를 통해 시·도교육청별 세계시민교육 이행 추이를 살펴보고, 향후 지표 모니터링 과정에서 나타날 수 있는 쟁점에 관해 논의하였다.

셋째, 교원교육 분야에서 세계시민교육 이행 현황을 분석하였다. 제안한 세부 지표 중 교원양성교육에 초점을 맞추고, 거시적인 관점에서 교원양성기관의 세계시민교육 주류화 정도를 분석하였다.

넷째, 교원양성기관의 세계시민교육 관련 교육과정 운영 사례를 분석하였다. 교원교육 영역의 세계시민교육 이행 현황을 보다 미시적이고 구체적으로 살펴보기 위해, 국내 교원양성기관의 세계시민교육 관련 교육과정 운영 사례를 분석하고, 이를 토대로 지표 개선의 시사점을 도출하였다.

다섯째, 연구내용을 토대로 국내 세계시민교육 모니터링 체제 구축 방안에 대한 시사점을 도출하였다. 특히 SDGs에서 강조하는 국가별 자율적 이행을 고려해서, 한국에서 어떻게 세계시민교육 지표를 관리할 것인지에 대해 제안하였다.

### 3. 연구 방법

본 연구의 목적을 달성하기 위해 문헌연구, 델파이 조사, 통계자료 분석, 사례 분석, 전문가협의회 등의 방법을 활용하였다.

#### 가. 문헌연구

- SDG 4.7과 세계시민교육 지표 개발에 관한 국내외 선행연구 검토
- 교육정책과 교육과정의 이행 현황 검토를 위한 지표 수집 및 분석

#### 나. 델파이 조사

- 2019년 연구 결과를 통해 도출한 지표체계 보완 및 지표 정교화를 위해, 세계시민교육 관련 기관 관계자, 세계시민교육 전문가, 교육통계 및 지표 전문가, 세계시민교육 정책

---

및 업무 담당자 등 관련 전문가 23명을 델파이 패널로 구성하고, 총 2회의 델파이 조사를 실시함

- 델파이 조사는 특정한 문제에 대한 지식이 불완전할 때, 다양한 전문가의 의견을 체계적으로 수렴할 수 있는 기법임. 1차 델파이 조사는 2019년에 개발한 지표 체계와 지표에 대한 서술형과 선택형 조사를 실시하고, 2차 조사는 1차 조사 결과를 토대로 구조화한 설문 문항 형태로 설계함
- 조사 시기
  - 1차 조사: 2020. 06. 15.(월) - 2020. 06. 23.(화)
  - 2차 조사: 2020. 07. 21.(화) - 2020. 07. 29.(수)

#### 다. 통계자료 수집 및 분석

- 시·도교육청의 교육정책 관련 자료 수집 및 기초 분석
- 시·도교육청의 세계시민교육 관련 정책 자료 수집 및 기초 분석
- 교원양성기관의 세계시민교육 관련 교육과정 운영 현황 수집 및 분석

#### 라. 사례 분석

- 초등과 중등교원양성 기관의 세계시민교육 관련 교육과정 운영 사례 분석
- 사례 분석 대상 대학의 교육과정 운영 책임자 또는 교과목 담당교수를 대상으로 면담조사 실시, 이를 통해 교원양성기관의 세계시민교육 운영 실제에 대한 깊이 있는 탐색

#### 마. 전문가협의회

- 세계시민교육 지표 개발을 위한 전문가 의견 수렴
- 국내·외 세계시민교육 관련 데이터 수집을 위한 전문가 의견 수렴
- 보고서 초안에 대한 전문가<sup>1)</sup> 검토 의견 수렴 및 반영

---

1) 박성호(한국교육개발원 교육지표연구실 실장), 박종효(건국대학교 사범대학 교직과 교수), 박현정(서울대학교 사범대학 교육학과 교수), 이생철(한국교육개발원 초·중등교육연구본부 본부장)



# 제2장

## 세계시민교육 지표 개발

- 1 | 조사 개요
- 2 | 분석 결과
- 3 | 세계시민교육 개념틀 및 지표 체계 구성
- 4 | 세계시민교육의 개념틀 및 지표 체계(최종안)



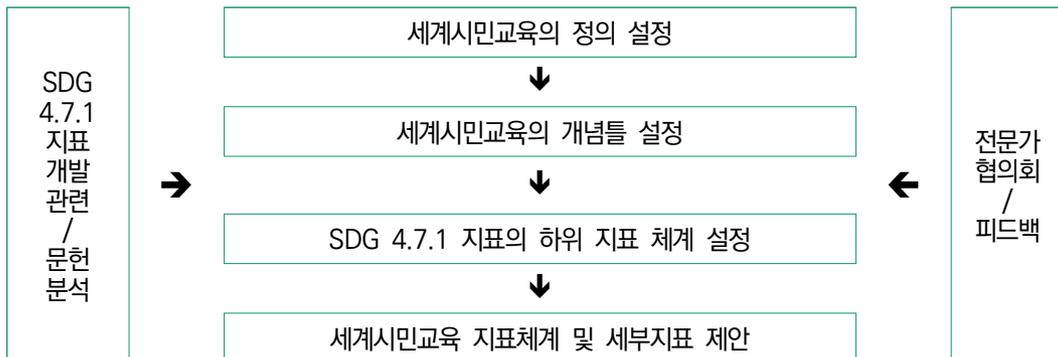
# 세계시민교육 지표 개발

2020 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구

### 1. 조사 개요

#### 가. SDG 4.7.1 지표체계 초안의 설계 및 확정

본 연구의 기초가 된 「세계시민교육 국내 이행현황 연구보고서(조대훈 외, 2018)」, 「SDG 4.7 세계시민교육 지표수립을 위한 기초연구(박종효 외, 2018)」와 「세계시민교육 지표 개발 및 데이터 축적을 위한 모니터링 체제 구축 연구(박환보 외, 2019)」에서는 SDG 4.7.1 지표를 개발하기 위해, SDG 4.7.1의 내용과 특징을 비롯하여 그 동안 국내외에서 진행된 SDG 4.7.1 지표 개발 관련 논의 동향을 검토하였다. 그리고 이를 바탕으로 해당 지표의 개념모형과 측정모형을 도출한 후, 세계시민교육 지표체계와 세부지표를 제안하였다. 이 과정에서 연구진 내부 협의와 세계시민교육 관련 전문가 및 지표 전문가와의 전문가협의회를 병행하여 지표체계 설계에 의견을 반영하였으며, 지표체계 초안의 세부적인 설계과정을 도식화하면 아래 [그림 II-1]과 같다.



[그림 II-1] SDG 4.7.1 지표체계 초안 설계과정

먼저 기초연구에서는 세계시민교육을 조대훈 외(2018)가 정의한 ‘세계화-다문화 시대를 살고 있는 학습자가 단일국가에 기반한 시민교육의 한계를 뛰어넘어, 지역-국가-지구촌 차원에서 능동적인 주체로서 전 세계가 당면한 공동의 위기상황과 문제 등을 인지하고 이를 해결하려는 노력을 통해, 더욱 정의롭고, 평화로우며, 관용적이고, 포용적이며, 안전하고 지속가능한 세상을 만드는 데 기여할 수 있는 역량을 키우는 시민교육’으로 하였다.

세계시민교육을 측정하는 핵심주제는 ‘지속가능발전, 인권, 성평등, 평화와 비폭력, 세계시민의식, 문화다양성’ 등 SDG 4.7에 직접 명시된 단어를 기초로 하고 국내외 선행연구를 토대로 도출하였다. 세계시민교육을 6개 범주로 구분하였으며, 각 범주를 대표하는 16개 단어를 세계시민교육 요소를 반영한 것으로 정의하였다.

선행연구 검토 및 연구진 내부 협의를 토대로 SDG 4.7.1의 세계시민교육 이행 실태를 파악하기 위한 지표 체계를 구성하였다. 하위 지표는 SDG 4.7.1 글로벌 지표에 명시된 ‘교육정책, 교육과정, 교사교육, 학생평가’에 대해 세계시민교육의 주류화 정도를 측정하는 객관지표와 주관지표로 구성하였다. 또한 주류화 정도는 측정 대상 관련 문서에 세계시민교육 관련 내용을 포함시키고 이행하려는 정도(객관지표)와 이해관계자가 세계시민교육이 강조된다고 인식한 정도(주관지표)로 정의하였다.

위 과정을 거쳐 설계된 세계시민교육의 개념틀 및 SDG 4.7.1 지표의 하위 지표 체계 초안은 아래 <표 II-1>, <표 II-2>와 같다.

〈표 II-1〉 세계시민교육의 개념틀(초안)

범주	주요 단어(9)	연관 단어(7)
세계시민의식	세계시민의식, 세계시민, 세계시민교육	국제이해
성평등	성평등	
평화/비폭력	평화, 비폭력	학교폭력, 성폭력, 안전
인권	인권	민주시민
문화다양성/다문화이해	문화다양성	다문화
지속가능발전	지속가능발전	환경

출처: 박환보 외(2019), 28

〈표 II-2〉 세계시민교육 지표의 하위 지표 체계(초안)

측정 대상	지표 성격	지표	지표 설명
교육 정책	객관	세계시민교육 관련 조직 존재 여부	교육정책기관 내의 세계시민교육 전담 조직 또는 인력 존재 여부
		세계시민교육의 정책 반영 비율	당해 연도 업무계획에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/업무계획에 포함된 총 단어 수
		세계시민교육 관련 예산 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 예산/업무계획에 명시된 총 사업 예산
	주관	세계시민교육 관련 정책 사업 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 수/업무계획에 명시된 총 사업 수
교육 과정	객관	세계시민교육의 교육과정 반영 비율	교육과정 문서에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/교육과정에 포함된 총 단어 수
	주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 교육과정에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율
교사 교육	객관	세계시민교육 관련 정책 비중	당해 연도 업무계획에 포함된 세계시민교육 관련 사업 수/업무계획에 포함된 교사교육 분야 총 사업 수
	주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 교사교육에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율
학생 평가	객관	세계시민교육의 교육과정 평가기준 반영 비율	교육과정 평가기준에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/평가기준에 포함된 총 단어 수
	주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 학생평가에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율

출처: 박환보 외(2019), 29

위와 같이 설계된 지표 체계를 토대로 기초연구에서는 시·도교육청별 세계시민교육 지표 이행 현황을 분석함으로써 그 이행 수준을 가늠함과 동시에, 향후 글로벌 지표(SDG 4.7.1) 적용 과정에서 나타날 수 있는 쟁점에 대해 논의하였다. 또한 이러한 연구내용을 바탕으로 향후 세계시민교육 지표 개발과 데이터 축적을 위한 모니터링 체계 구축 방안에 대한 시사점을 얻을 수 있었다.

---

구체적으로 기초연구를 통해 도출된 ‘지표 개발을 위한 시사점’은 다음과 같다. 첫째, SDG 4.7.1에서 다루는 세계시민교육은 SDG 4.7에 명시된 핵심 개념으로 한정할 필요가 있다. 둘째, 개발된 지표에 대한 합의가 필요하고, 추가적인 가용지표 및 대응지표를 발굴할 필요가 있다. 셋째, SDG 4.7.1이 제안하는 주류화 정도 측정을 위해 개발된 객관지표의 가장 효과적 대상의 범위는 교육정책과 교육과정이라 할 수 있다. 넷째, 교육정책의 주류화 기준을 도달점이 아닌 변화 점수로 활용할 필요가 있다.

본 연구에서는 위와 같이 기초연구를 통해 도출한 지표 개발을 위한 시사점을 토대로 델파이 조사를 실시함으로써, 기 개발된 하위 지표 체계를 개선 및 정교화하고 각 하위지표의 측정 대상 및 범위에 대한 보다 상세한 제안을 이끌어내고자 하였다.

## 나. SDG 4.7.1 지표체계 정교화를 위한 델파이 조사

### 1) 델파이 기법

본 연구는 지난 연구에서 제안한 SDG 4.7.1 지표체계의 적절성과 타당성을 높이고 보완 및 정교화하기 위해 이론적 기초연구를 바탕으로 델파이 조사 방법을 활용하였다.

델파이 조사(Delphi-Technique)는 정확한 지식이 형성되기 전 특정한 연구문제에 대하여 여러 사람의 의견을 종합하려고 할 때나 특정 문제에 대한 지식이 불완전할 때 주로 사용되며 양적조사로 쉽게 결정할 수 없는 정책과 관련된 문제, 또는 쟁점이 되는 사회문제에 대하여 관련 전문가의 집단적 판단을 통해 합의를 도출함으로써 문제를 해결하는 기법이다(Dalkey, 1969; Rowe & Wright, 2001; 박도순, 2005). 이러한 델파이 조사의 특징은 첫째, 익명성 보장이다. 델파이 패널은 서로 대면하지 않으면서 의견을 공식 질문지를 통해서만 제시하며 이는 대면방식의 집단 회의에서 주도적 인물의 영향력에 의해 발생할 수 있는 편향과 오류를 방지하여 신뢰성을 높일 수 있기 때문이다. 둘째, 반복 질문과 통제된 피드백이 가능하다. 질문지를 반복하여 수행하는 과정에서 앞선 질문 결과에 대한 패널의 신중하면서 통제된 피드백을 통해 상호작용이 일어난다. 셋째, 패널 전체의 의견을 통계적으로 집계·분석하고 전체 의견의 분포 특성을 제시할 수 있는 통계적 집단 반응이다. 이와 같은 특징으로 평가준거 개발 등 다양한 문제에 대하여 델파이 기법이 활용되고 있으며(이종성, 2001), 전문가의 구성 여부는 해당 문제를 판단하는 문제해결의 열쇠이며 핵심요소이다(박환보 외, 2019).

## 2) 조사대상 및 과정

세계시민교육 관련 기관 관계자, 세계시민교육 전문가, 교육통계 및 지표 전문가, 세계시민교육 정책 및 업무 담당자 등 세계시민교육 관련 경험과 식견을 갖춘 전문가 23명을 델파이 패널로 구성하였다. 구체적으로 살펴보면 SDG 4.7.1 지표 전문가 8명과 세계시민교육 전문가 7명, 그리고 세계시민교육 관련 기관 관계자 8명으로 총 3개 집단이다.

델파이 조사의 결과만으로 신뢰도를 평가하는 것은 매우 어려운 일이다. 따라서 신뢰성 확보를 위해 1차 델파이 질문지 결과를 토대로 신중히 코딩하고 소수의견이라고 간과하지 않고, 연구진과 논의 하에 충분히 반영하여 2차 설문지를 구성해야 한다. 질문지는 타당성을 살펴보고자 하는 세계시민교육의 개념들과 SDG 4.7.1 이행 실태 파악을 위한 지표 체계에 대해 ‘매우타당’(5점), ‘대체로 타당’(4점), ‘보통’(3점), ‘대체로 타당하지 않음’(2점), ‘전혀 타당하지 않음’(1점)의 5점 Likert 척도를 사용하였으며 각 문항의 하단에 ‘수정의견 제시’를 두어 패널의 자유로운 의견과 아이디어를 표현할 수 있게 하였다.

한편, Lawshe(1975)가 개발한 내용타당도 CVR(Content Validity Ratio) 값은 패널의 일치정도를 수치로 판별한다. 즉, 특정 문항에 대하여 ‘대체로 타당하다’고 응답한 패널의 비율을 의미한다. 수식은 아래와 같다(박환보 외, 2019).

$$CVR = \frac{Ne - \frac{N}{2}}{\frac{N}{2}}$$

여기서 Ne는 ‘매우타당’ 또는 ‘대체로 타당’에 응답한 수이고 N은 전체응답 수이다. CVR값이 양수일 때는 응답자의 과반이상이 ‘매우타당’ 또는 ‘대체로 타당’의 긍정평가를 한 것을 의미하며 CVR값이 0일 때는 과반만이 긍정에 평가한 것, 음수일때는 과반이상이 ‘보통’ 이하를 평가한 것을 의미한다. CVR값은 델파이 패널의 수에 따라 CVR 최소값이 결정되는데 산출된 CVR 값이 기준보다 높으면 유의수준 .05에서 내용타당도가 확보되었다고 판단하며(Lawshe, 1975), 응답한 패널 수가 많을수록 CVR 최소값이 낮아지는 특성이 있다. <표 II-3>는 Lawshe가 제시한 델파이 패널 수에 따른 CVR 최소값이다(박환보 외, 2019).

〈표 II-3〉 델파이 패널 수에 따른 CVR 최소값

델파이 패널 수	CVR 최소값
10	.62
11	.59
12	.56
13	.54
14	.51
15	.49
20	.42
25	.37
30	.33
35	.31
40	.29

출처: Lawshe, C. H.(1975). 563-575.

델파이 조사는 총 2차에 걸쳐 진행되었으며 두 가지 목적에 초점을 두었다. 첫째, 다양한 전문가의 의견을 수렴함으로써 지난 연구에서 제안한 SDG 4.7.1 국내 지표 체계의 적절성과 타당성을 높이고, 둘째, SDG 4.7.1 지표체계에 관한 자유로운 아이디어 및 의견을 통하여 지표체계를 보완 및 정교화 하는 것이다.

2차에 걸친 델파이 조사는 단계별로 타당도 검증을 실시하였으며, 단계마다 델파이 패널의 합의를 도출할 수 있도록 수정·보완 되었다. 본 연구에서 의미하는 타당도는 익명성이 보장되는 패널 들이 설문 내용에 대해 전문가의 경험을 바탕으로 한 논리적 사고의 주관적 타당도를 의미한다. 따라서 본 연구에서도 델파이 설문에서 묻는 세계시민교육의 개념틀(핵심 주제영역, 주제영역별 관련 주제어, 주류화 정도 정의), SDG 4.7.1 이행 실태 파악을 위한 지표 체계(교육정책, 교육과정, 교사교육, 학생평가)가 SDG 4.7.1 지표 체계 보완과 관련해 충분한 대표성을 갖도록, 전문가의 주관적인 판단에 의한 적절성과 타당성을 확보해가는 과정을 통해 보완 및 정교화 하였다. 이상의 절차 및 과정을 그림으로 나타내면 [그림 II-2]과 같다.

과정	목적	내용	산출
기초 연구/ 문헌 연구	• 델파이 조사 토대 구축	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문헌연구를 통한 SDG 4.7.1 지표 개발 관련 논의 동향 검토</li> <li>• 세계시민교육 지표 개념모형 및 측정모형 도출</li> <li>• 세계시민교육 지표체계 및 세부 지표 제안</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 세계시민교육 개념틀(초안)</li> <li>• SDG 4.7.1 이행 실태 파악을 위한 지표 체계(초안)</li> </ul>



델파이	1차	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 세계시민교육 개념틀(초안), SDG 4.7.1 이행 실태 파악을 위한 지표 체계(초안)에 대한 전문가 타당도 검증</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 세계시민교육 개념틀(안) 및 SDG 4.7.1 이행 실태 파악을 위한 지표 체계(안) 제시</li> <li>• 타당도 검증 및 의견수렴(open형)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보완 의견 반영한 세계시민교육 개념틀(수정안)</li> <li>• 보완 의견 반영한 SDG 4.7.1 이행 실태 파악을 위한 지표 체계(수정안)</li> </ul>
	2차	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 타당도 검증</li> <li>• 지표체계 보완 및 정교화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보완사항이 반영된 개념틀 및 지표체계 등에 대한 의견 합의 및 최종검증</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 세계시민교육 개념틀(최종안)</li> <li>• SDG 4.7.1 이행 실태 파악을 위한 지표 체계(최종안)</li> </ul>

[그림 II-2] SDG 4.7.1 지표 체계 보완 및 정교화 과정

### 3) 자료분석

SDG 4.7.1 지표체계 초안의 타당성 검증은 1, 2차 델파이 조사를 통해 코딩작업과 평균, 표준편차, CVR 값을 분석하였고 이를 위해 Microsoft Excel 2016을 사용하였다. 또한 Lawshe(1975)의 델파이 패널 수에 따른 CVR 최소값(표 II-3 참조)을 적용하였다.

## 2. 분석 결과

2차에 걸쳐 이루어진 델파이 조사에서 진행된 내용은 다음과 같다. 먼저 패널에 참여한 인원수는 23명이었다. 그 중 세계시민교육 또는 SDG 관련 분야 지식을 갖춘 교육 통계·지표 전문가가 8명, 세계시민교육 전문가가 7명 그리고 세계시민교육 관련 기관 관계자가 8명이며, 1차 델파이 조사와 2차 델파이 조사에서 참여자 전원에게 응답을 회수하였다.

또한 2회의 델파이 조사에서 각 항목별 문항 수에도 변화가 있었다. 먼저 세계시민교육의 핵심 주제영역은 일부 개념과 영역 구분을 위한 용어를 수정하였다. 그리고 주제 영역별 관련 주제어에 대해서는 주제별 주류화 및 이행 정도 판단을 위한 수정 필요성이 제기됨에 따라, 2차 델파이에서 각 주제별 관련 주제어를 10개 이내로 수정 및 보완하였다. 또한 SDG 4.7.1 하위지표 체계에 대한 2차 델파이에서는 1차 델파이에서 제시한 객관적 지표 중 단순한 단어 출현 빈도만을 측정하는 지표를 삭제하거나 대안지표를 제안하였으며, 주관지표에서 다루는 이해관계자를 전문가와 관련 정책을 실행하는 주체로 정의하여 제안함에 따라 ‘교육과정, 교사교육, 학생평가’ 영역에서 문항 수가 증가하였다. 2회에 걸쳐 실시한 델파이 조사의 응답현황 및 조사 문항 수 변화에 대한 제시는 <표 II-4>과 같다.

〈표 II-4〉 2차 델파이 조사 응답현황 및 조사 문항 수 변화

구분		1차 델파이	2차 델파이	
응답 현황	응답기간	2020. 6. 15 ~ 6. 23	2020. 7. 21 ~ 7. 29	
	응답인원	교육 통계·지표 전문가	8	8
		세계시민교육 전문가	7	7
		세계시민교육 관련 기관	8	8
		합계	23	23
회수율	100	100		
영역별 문항수	세계시민 교육의 개념들	핵심 주제영역	6	6
		주제영역별 관련 주제어	16	59
		주류화 정도 정의	1	1
	SDG 4.7.1 이행 실태 파악을 위한 지표 체계	교육정책	5	5
		교육과정	2	3
		교사교육	2	4
		학생평가	2	3

### 3. 세계시민교육의 개념틀 및 지표 체계 구성

#### 가. 세계시민교육의 개념틀

##### 1) 세계시민교육의 개념 구분 용어

〈표 II-5〉 델파이 조사 결과에 따른 세계시민교육의 개념 구분 용어 구성

델파이 조사		
1차	2차	결과
범주	주제	주제영역
핵심단어	관련 주제어	관련 주제어

1차 델파이 조사 이후, 본 연구에서 핵심단어는 특정 주제에 한정된 개념이 아닌 세계시민교육의 주류화 정도를 조사하기 위해 추출한 주제어라는 한정된 의미로 활용되며, 6개 주제와 관련 주제어들의 관계도 ‘하위의 개념’이 아닌 관련도가 높은 주제어를 나열한 것이라는 관점을 보다 분명하게 드러낼 필요가 있다는 연구진 내부의 의견이 제기되었다. 이에 따라 기존의 ‘범주’라는 표현은 ‘주제’로 수정하였고, ‘핵심단어’는 ‘관련 주제어’로 수정 보완하였다.

2차 델파이 조사에서는 ‘주제’를 ‘영역’으로 변경할 필요가 있다는 의견이 제시됨에 따라 연구진 협의를 통해 ‘주제’를 ‘주제영역’으로 수정하였다. 델파이 조사를 통한 수정 과정은 〈표 II-5〉에 붉은색과 밑줄로 표기하였으며 연구진 수정의견과 반영여부를 정리한 것은 아래와 같다.

〈1차 델파이 조사의 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	-	-	연구진 협의를 통해 ‘범주’ → ‘주제’로 수정
2	-	-	연구진 협의를 통해 ‘핵심단어’ → ‘관련 주제어’로 수정

〈2차 델파이 조사의 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	6개 주제가 세계시민교육의 구성요소라는 점에서 주제를 영역으로 변경	반영	연구진 협의를 통해 ‘주제’ → ‘주제영역’으로 수정

## 2) 세계시민교육의 핵심 주제영역

〈표 II-6〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(세계시민교육의 핵심 주제영역 구성)

델파이 조사							
1차	기술통계		CVR	2차	기술통계		CVR
	평균	SD			평균	SD	
세계시민의식	4.52	.65	.83	세계시민성	4.64	.71	.91
성평등	4.13	1.08	.48	성평등	4.5	.66	.82
평화/비폭력	4.65	.48	1	평화	4.68	.47	1
인권	4.78	.41	1	인권	4.86	.34	1
문화다양성/다문화 이해	4.70	.55	.91	문화다양성	4.82	.39	1
지속가능발전	4.65	.63	.83	지속가능발전	4.68	.47	1

〈표 II-7〉 델파이 조사 결과에 따른 세계시민교육의 핵심 주제영역 구성

델파이 조사		
1차	2차	결과
세계시민의식	세계시민성	세계시민성
성평등	성평등	성평등
평화/비폭력	평화	평화
인권	인권	인권
문화다양성/다문화이해	문화다양성	문화다양성
지속가능발전	지속가능발전	지속가능발전

1차 델파이 조사에서 핵심 주제영역에 대한 패널의 의견을 종합한 결과, ‘성평등’을 제외한 항목의 CVR 값이 .83 이상으로 높았으나 몇 가지 의견이 제시되었다. 먼저 ‘세계시민의식’에서 ‘세계시민성’으로의 명칭 변경이 필요하다는 의견과 ‘평화/비폭력’은 평화로, ‘문화다양성/다문화이해’는 ‘문화다양성’으로 수정해야 한다는 의견이 제시되어 이를 각각 반영하였다. CVR 값이 .48로 상대적으로 낮았던 ‘성평등’에 대해서는 인권의 하위개념으로 다룰 수 있으며 이보다 상위개념인 ‘평등’이나 ‘성인지’를 제시하는 의견이 있었으나, 연구진 협의를 통해 ‘성평등’은 핵심 주제영역으로 유지하기로 결정하였다. 델파이 조사를 통한 수정 과정은 〈표 II-7〉에 붉은색과 밑줄로 표기하였으며 연구진 수정의견과 반영여부를 정리한 것은 아래와 같다.

〈1차 델파이 조사의 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	세계시민의식에서 더 포괄적인 용어인 세계시민성으로 명칭변경 필요	반영	‘세계시민의식’ → ‘세계시민성’으로 수정
2	비폭력은 하위요소 또는 핵심단어로 수정 필요	반영	‘평화/비폭력’ → ‘평화’로 수정
3	다문화 뿐 아닌 지역, 성, 계층, 장애 등에 대한 포용과 이해의 측면에서 ‘문화다양성/다문화 이해’는 ‘문화다양성’으로 수정 필요	반영	‘문화다양성/다문화이해’ → ‘문화다양성’으로 수정
4	성평등은 인권의 하위개념으로 다룰 수 있음	미반영	SDG 4.7에 직접적으로 명시된 단어를 기초로 핵심 주제영역을 정의한다는 점에서 성평등은 핵심 주제영역으로 유지

3) 세계시민교육의 핵심 주제영역별 관련 주제어

가) 세계시민성

〈표 II-8〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(세계시민성의 관련 주제어 구성)

델파이 조사									
1차	기술통계		CVR	2차	기술통계		CVR		
	평균	SD			평균	SD			
세계 시민 의식	세계시민의식	4.39	.82	.74	세계 시민성	세계시민의식	4.43	.92	.74
						세계시민	4.61	.57	.91
	세계시민	4.17	.87	.57		세계시민교육	4.74	.44	1
						국제이해교육	4	.83	.48
	세계시민교육	4.17	1.01	.48		세계시민성	4.39	.77	.65
						상호연결	4.05	.88	.45
	국제이해	3.57	.97	.13		국제협력	4.04	.86	.65
						글로벌역량	4.17	.92	.65
						공동체 의식	4.04	.75	.65
						민주시민	3.96	.75	.57

〈표 II-9〉 델파이 조사 결과에 따른 세계시민성의 관련 주제어 구성

델파이 조사					
1차		2차		결과	
세계시민의식	세계시민의식	세계시민성	세계시민의식	세계시민성	세계시민의식
			세계시민		세계시민
	세계시민		세계시민교육		세계시민교육
			국제이해		국제이해교육
	세계시민교육		국제이해교육		세계시민성
			상호연결		상호연결
			국제협력		국제협력
			글로벌역량		글로벌역량
			공동체의식		공동체의식
			민주시민		민주시민
국제이해					

1차 델파이 조사에서 세계시민성의 관련 주제어에 대한 패널의 의견을 종합한 결과, 먼저 ‘국제이해’라는 표현의 타당성에 대한 의견이 제기되었다. 구체적으로 ‘국제이해’는 주체성이나 세계시민의 구성원이라는 의미를 강조함에 있어서는 다소 협소한 의미를 가지며, 국가 간 관계라는 측면에서 보면 개별 국가의 독자성이 강조될 우려가 있다는 의견이 있었다. 따라서 이를 반영하여 ‘국제이해’는 삭제하였다. 그리고 연구진 협의를 통해 ‘세계시민성’의 관련 주제어 7개(국제이해교육, 세계시민성, 상호연결, 국제협력, 글로벌역량, 공동체의식, 민주시민)를 추가하였다.

2차 델파이 조사에서는 ‘국제이해교육’과 ‘세계시민교육’의 관계 설정에 대한 문제제기와 ‘글로벌역량’의 적절성 여부에 대한 의견이 있었으나, 해당 개념에 대한 논의가 아니라 세계시민교육 이행 실태 파악을 위한 관련 주제어 선정이기 때문에 연구진 협의를 통해 기존의 관련 주제어를 유지하기로 결정하였다. 델파이 조사를 통한 수정 과정은 〈표 II-9〉에 붉은색과 밑줄로 표기하였으며 연구진 수정의견과 반영여부를 정리한 것은 아래와 같다.

〈1차 델파이 조사의 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	‘국제이해’라는 표현은 타당성이 떨어짐	반영	‘국제이해’ 삭제
2	-	-	연구진 협의를 통해 ‘세계시민성’의 관련 주제어 7개(국제이해교육, 세계시민성, 상호연결, 국제협력, 글로벌역량, 공동체의식, 민주시민) 추가

〈2차 델파이 조사의 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	‘국제이해교육’과 ‘세계시민교육’의 관계 설정이 모호함	미반영	<ul style="list-style-type: none"> <li>국제이해교육과 세계시민교육이라는 개념에 관한 논의가 아니라, 세계시민교육 이행 실태를 파악하기 위한 관련 주제어를 선정하는 것이 목적이기 때문에, 연구진 협의를 통해 기존의 관련 주제어를 모두 유지하기로 결정함</li> </ul>
2	‘글로벌역량’은 ‘외국어 능력’을 함축할 수 있어 적절하지 않음	미반영	<ul style="list-style-type: none"> <li>유네스코에서 구분한 세계시민교육의 하위 영역 중 의사소통능력과 같은 기술과 역량에 관한 내용들이 국내 세계시민교육 실천 현장에서는 글로벌 역량이라는 용어를 활용하기도 함</li> <li>세계시민교육 이행 실태를 파악하기 위한 관련 주제어를 선정하는 것이 목적이기 때문에, 이러한 현실을 고려하여 연구진 협의를 통해 관련 주제어를 유지하기로 결정함</li> </ul>

나) 성평등

〈표 II-10〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(성평등의 관련 주제어 구성)

델파이 조사									
1차		기술통계		CVR	2차		기술통계		CVR
		평균	SD				평균	SD	
성평등	성평등	4.13	1.19	.39	성평등	성평등	4.59	.72	.91
						성평등교육	4.55	.58	.91
						양성평등	3.38	1.05	.09
						젠더	4.29	.76	.82
						성인지	4.57	.79	.82
						성정체성	4	.69	.52
						성불평등	3.82	1.19	.18
						성차별	4.41	.72	.73
						성폭력	4.14	.76	.55
여성역량강화	3.32	1.1	-.09						

〈표 II-11〉 델파이 조사 결과에 따른 성평등의 관련 주제어 구성

델파이 조사					
1차		2차		결과	
성평등	성평등	성평등	성평등	성평등	성평등
			성평등교육		성평등교육
			양성평등		양성평등
			젠더		젠더
			성인지		성인지
			성정체성		성정체성
			성불평등		성불평등
			성차별		성차별
			성폭력		성폭력
			여성역량강화	여성역량강화	

1차 델파이 조사에서 성평등의 관련 주제어에 대한 패널의 의견을 종합한 결과, 먼저 정책문서에서 성평등과 유사 개념으로 ‘양성평등’이 사용된다는 점에서 이를 제안하는 의견이 있었고, 교육 정책과 교육과정 등에서 세계시민교육과의 관련성 측정을 위해 ‘젠더’, ‘성불평등’이 추가하여야 한다는 의견도 있어 이를 반영하였다. 또한 ‘성평등’, ‘성폭력’ 등을 추가할 필요가 있다는 의견도 제시되어 그대로 반영하였다. 이밖에도 ‘성인지 감수성’을 제안하는 의견이 있었으나, ‘성인지’라는 수식어를 통해 관련 내용을 포착할 수 있기 때문에 별도로 주제어를 추가하지 않았다.

2차 델파이 조사에서는 1차 델파이 조사를 통해 추가된 ‘양성평등’과 연구진 협의를 통해 추가된 ‘여성역량강화’의 CVR 값이 각각 .09와 -.09로 매우 낮은 수치를 보였다. 이와 관련해서 먼저 ‘양성평등’은 성소수자가 포함되지 않는 등 개인의 성정체성의 존중이라는 측면에서 적절하지 않다는 의견이 제시되어 삭제하였다. 그리고 ‘여성역량강화’는 불필요한 갈등 초래의 우려와 세계 시민교육 관점에서의 부적절성이 제기되어 삭제하였다. 델파이 조사를 통한 수정 과정은 〈표 II-11〉에 붉은색과 밑줄로 표기하였으며 연구진 수정의견과 반영여부를 정리한 것은 아래와 같다.

〈1차 델파이 조사의 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	정책문서에서 유사한 개념으로 쓰이는 '양성평등' 추가 필요	반영	'양성평등' 추가
2	교육정책과 교육과정 등에서 세계시민 교육과의 관련성을 측정하기 위해 '젠더', '성불평등' 등 추가 필요	반영	'젠더', '성불평등' 추가
3	'성평등', '성폭력' 등 추가 필요	반영	'성평등', '성폭력' 추가
4	'성인지 감수성' 추가 필요	미반영	'성인지'라는 수식어를 통해 '성인지 감수성'을 포착할 수 있기 때문에 별도의 주제어로 추가하지 않음
5	-	-	연구진 협의를 통해 '성평등'의 관련 주제어 5개(성평등교육, 성인지, 성정체성, 성차별, 여성역량강화) 추가

〈2차 델파이 조사의 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	'양성평등'은 성평등의 차원을 좁힐 우려가 있고, 성 정체성의 다양화를 고려할 때 적합하지 않음	반영	'양성평등' 삭제
2	'여성역량강화'는 불필요한 남녀갈등을 초래할 우려가 있고, 세계시민교육의 관점에서 이분법적 요소를 전제하고 있기에 적합하지 않음	반영	'여성역량강화' 삭제

다) 평화

〈표 II-12〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(평화의 관련 주제어 구성)

델파이 조사									
1차	기술통계			CVR	2차	기술통계		CVR	
	평균	SD	평균			SD			
평화/ 비폭력	평화	4.59	.78	.82	평화	평화	4.65	.7	.91
	비폭력	4.5	.66	.82		평화 교육	4.61	.49	1
	학교폭력	3.64	1.02	.09		비폭력	4.7	.46	1
	성폭력	3.59	1.15	.09		분쟁	4.09	.72	.57
	안전	3.5	1.03	.09		통일	3.57	1.01	.13
						갈등 해결	4.09	.93	.57
				인간 안보	3.87	1.08	.22		

〈표 II-13〉 델파이 조사 결과에 따른 평화의 관련 주제어 구성

델파이 조사					
1차	2차			결과	
평화/비폭력	평화	평화	평화	평화	평화
	비폭력		평화교육		평화교육
	학교폭력		비폭력		비폭력
	성폭력		학교폭력		분쟁
	안전		성폭력		통일
			안전		갈등해결
		분쟁	통일	갈등해결	
		통일	통일	인간안보	
		갈등해결	갈등해결		
		인간안보	인간안보		

1차 델파이 조사에서 평화의 관련 주제어에 대한 패널의 의견을 종합한 결과, 먼저 ‘평화’와 ‘비폭력’의 CVR 값은 .82로 많은 전문가들이 타당하다고 평가하였으나, ‘학교폭력’, ‘성폭력’, ‘안전’ 등의 CVR 값은 모두 .09로 낮은 점수를 보였다. 구체적으로 ‘학교폭력’은 기타 사회폭력의 유형을 포함할 수 없다는 점에서 적절하지 않다는 의견이 있었고, ‘성폭력’은 ‘평화’가 아닌 ‘성평등’의 관련 주제어로서 더욱 타당하다는 의견이 다수 있었다. 그리고 ‘안전’은 매우 포괄적인 개념으로 사용될 수 있다는 문제가 제기되었다. 이를 모두 반영하여 ‘학교폭력’, ‘성폭력’, ‘안전’ 등은 삭제하였다. 이밖에도 ‘분쟁’, ‘통일’, ‘갈등해결’, ‘인간안보’ 등을 추가해야 한다는 의견이 제시되어 모두 반영하였으나, ‘가정폭력’, ‘사이버폭력’ 등을 추가해야 한다는 의견은 기존의 ‘학교폭력’과 같은 맥락에서 다른 사회폭력의 예로 추가 의견이 제시된 것이기 때문에 반영하지 않았다. 그리고 연구진 협의를 통해 ‘평화교육’을 추가하였다.

2차 델파이 조사에서는 1차 델파이 조사를 통해 추가된 ‘통일’이 ‘평화와의 관련성’과 ‘보편성’ 문제로 적절하지 않다는 의견이 제시되었고 이를 반영하여 삭제하였다. 그리고 ‘인간안보’ 역시 ‘평화와의 관련성’ 문제와 ‘의미전달의 어려움’ 등의 이유로 삭제해야 한다는 의견이 있었으나, 세계시민교육의 방향이나 내용에 인간안보의 관점이 포함되어야 한다는 논의 동향을 반영하여 유지하기로 결정하였다. 델파이 조사를 통한 수정 과정은 <표 II-13>에 붉은색과 밑줄로 표기하였으며 연구진 수정의견과 반영여부를 정리한 것은 아래와 같다.

**<1차 델파이 조사의 수정의견 및 반영여부>**

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	‘학교폭력’을 별도로 구분하는 것은 다른 사회폭력의 유형을 포함할 수 없기에 적합하지 않음	반영	‘학교폭력’ 삭제
2	‘성폭력’은 성평등의 범주에 포함시키는 것이 타당함	반영	‘성폭력’ 삭제
3	‘안전’은 시설 안전, 재난과 같은 물리적 요소를 포함할 수 있는 등 매우 포괄적이기에 적절하지 않음	반영	‘안전’ 삭제
4	‘분쟁’, ‘통일’, ‘갈등해결’, ‘인간안보’ 등 추가 필요	반영	‘분쟁’, ‘통일’, ‘갈등해결’, ‘인간안보’ 등 추가
5	‘가정폭력’, ‘사이버폭력’ 등 추가 필요	미반영	‘학교폭력’ 항목 삭제로 미반영
6	-	-	연구진 협의를 통해 ‘평화’의 관련 주제어 1개(평화교육) 추가

〈2차 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	'통일'은 평화와 관련성이 낮고, 세계 시민교육 차원에서 보편타당한 주제라고 보기 어려움	반영	'통일' 삭제
2	'인간안보'는 평화와 관련성이 낮고, 그 의미가 직관적으로 떠오르지 않아 부적절함	미반영	세계시민교육에 인간안보의 관점을 포함해야 한다는 논의 동향을 반영하여 유지함

라) 인권

〈표 II-14〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(인권의 관련 주제어 구성)

델파이 조사								
1차	기술통계		CVR	2차	기술통계		CVR	
	평균	SD			평균	SD		
인권	인권	4.65	.76	.83	인권	4.7	.69	.91
					인권교육	4.61	.49	1
					권리	3.91	.97	.57
					민주주의	4.43	.65	.83
	민주 시민	3.52	1.02	-.04	정의	4.43	.58	.91
					자유	4.3	.62	.83
					평등	4.52	.58	.91
					존엄성	4.7	.55	.91
					관용	4.09	.72	.57
					차별	4	.93	.57

〈표 II-15〉 델파이 조사 결과에 따른 인권의 관련 주제어 구성

델파이 조사					
1차		2차		결과	
인권	인권	인권	인권	인권	인권
			민주시민		인권교육
			인권교육		권리
			권리		민주주의
			민주주의		정의
	민주시민		정의		자유
			자유		평등
			평등		존엄성
			존엄성		관용
			관용		차별
		차별			

1차 델파이 조사에서 인권의 관련 주제어에 대한 패널의 의견을 종합한 결과, 먼저 ‘민주시민’의 CVR 값이 -.04로 매우 낮았다. 그리고 ‘인권의 하위 범주로서의 민주시민의 적절성’에 대한 의견이 다수 제기되었으며, 그 대안으로 ‘민주주의’를 제안하는 의견이 있어 이를 반영하였다. 또한 추가해야 할 관련 주제어로 ‘차별’, ‘평등’, ‘정의’, ‘관용’, ‘존엄성’ 등이 제시되어 이를 그대로 반영하였다. 이밖에도 연구진 협의를 통해 ‘인권’의 관련 주제어 3개(인권교육, 권리, 자유)를 추가하였다.

2차 델파이 조사에서는 ‘권리’와 함께 ‘의무’ 역시 강조되어야 한다는 점에서 이 둘을 합친 ‘권리와 의무’로 수정하거나, ‘의무’를 포함하지 않을 경우 ‘권리’도 함께 삭제해야 한다는 의견 등이 있었다. 그러나 인권의 개념에 관한 논의가 아니라, 세계시민교육 이행 실태를 파악하기 위한 관련 주제어를 선정하는 것이 목적이기 때문에, 연구진 협의를 통해 기존의 관련 주제어를 유지하기로 결정하였다. 델파이 조사를 통한 수정 과정은 〈표 II-15〉에 붉은색과 밑줄로 표기하였으며 연구진 수정의견과 반영여부를 정리한 것은 아래와 같다.

〈1차 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	'민주시민'이 인권의 하위범주에 포함되는 것은 적절하지 않으며, 대신 '민주주의'를 추가할 것을 제안함	반영	'민주시민' 삭제 및 '민주주의' 추가
2	'차별', '평등', '정의', '관용', '존엄성' 등 추가 필요	반영	'차별', '평등', '정의', '관용', '존엄성' 등 추가
3	-	-	연구진 협의를 통해 '인권'의 관련 주제어 3개(인권교육, 권리, 자유) 추가

〈2차 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	'권리'가 있으면 '의무'도 동시에 강조되어야 하기에 '권리와 의무'로 수정이 필요함	미반영	인권의 개념에 관한 논의가 아니라, 세계시민교육 이행 실태를 파악하기 위한 관련 주제어를 선정하는 것이 목적이기 때문에, 연구진 협의를 통해 기존의 주제어를 유지하기로 결정함

마) 문화다양성

〈표 II-16〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(문화다양성의 관련 주제어 구성)

델파이 조사									
1차	기술통계		CVR	2차	기술통계		CVR		
	평균	SD			평균	SD			
문화 다양성/ 다문화 이해	문화 다양성	4.55	.78	.82	문화다양성	4.7	.69	.91	
					문화다양성교육	4.57	.5	1	
					다양성	3.86	.92	.18	
					다문화교육	4.35	.81	.74	
					문화이해	4.26	.67	.74	
	다문화 이해	4.09	1	.45	문화존중	4.39	.71	.74	
					문화감수성	4.3	.8	.74	
					예술	3.13	.85	-.3	
					문화정체성	4	.78	.39	
					문화유산	3.61	1.17	.04	
					소수자	3.26	.85	-.13	

〈표 II-17〉 델파이 조사 결과에 따른 문화다양성의 관련 주제어 구성

델파이 조사					
1차		2차		결과	
문화다양성 /다문화이해	문화다양성	문화다양성	문화다양성	문화다양성	문화다양성
			다문화이해		문화다양성교육
			문화다양성교육		다양성
			다양성		다문화교육
			다문화교육		문화이해
	다문화이해		문화이해		문화존중
			문화존중		문화감수성
			문화감수성		예술
			예술		문화예술
			문화정체성		문화정체성
					문화유산
					소수자
					상호문화

1차 델파이 조사에서 문화다양성의 관련 주제어에 대한 패널의 의견을 종합한 결과, ‘다문화이해’의 경우 일종의 낙인이라는 부정적 의미로 사용된다는 우려와 함께 ‘문화의 공존과 갈등’에 초점을 맞추고 있다는 문제점이 제기되었다. 따라서 이를 반영하여 ‘다문화이해’는 삭제하였다. 그리고 ‘다양성’, ‘문화 간 이해’, ‘존중’, ‘감수성’, ‘정체성’ 등의 단어가 제안됨에 따라 연구진 협의를 통해 관련 주제어 10개(문화다양성교육, 다양성, 다문화교육, 문화이해, 문화존중, 문화감수성, 예술, 문화정체성, 문화유산, 소수자)를 추가하였다.

2차 델파이 조사에서는 먼저 1차 델파이 조사를 통해 추가된 ‘예술’의 ‘의미의 포괄성’에 대한 의견이 제기되었고, 이를 반영하여 ‘예술’을 삭제하고 ‘문화예술’을 추가하였다. 그리고 생활양식의 다양성에 더욱 초점을 맞추는 ‘문화다양성’과 기존 항목에서 추가된 ‘문화유산’의 관련성에 대한 의견을 반영하여 ‘문화유산’은 삭제하였다. 또한 ‘소수자’는 CVR 값이 -.13으로 매우 낮았고, ‘의미의 명확성’ 문제가 제기됨에 따라 삭제하였다. 끝으로 연구진 협의를 통해 관련 주제어 1개(상호문화)를 추가하였다. 델파이 조사를 통한 이러한 수정 과정은 〈표 II -17〉에 붉은색과 밑줄로 표기하였으며 연구진 수정의견과 반영여부를 정리한 것은 아래와 같다.

〈1차 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	'다문화이해'는 한 국가 내의 다양한 문화의 공존과 갈등에 초점을 두고 있기에 적절하지 않음	반영	'다문화이해' 삭제
2	-	-	연구진 협의를 통해 '문화다양성'의 관련 주제어 10개(문화다양성교육, 다양성, 다문화교육, 문화이해, 문화존중, 문화감수성, 예술, 문화정체성, 문화유산, 소수자) 추가

〈2차 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	'예술'은 일반적인 개념으로서 다른 맥락에서도 쓰일 수 있으며, 문화다양성과는 거리가 있음	반영	'예술' 삭제 및 '문화예술' 추가
2	'문화다양성'이 문화유산보다 생활양식의 다양성에 초점을 맞추고 있으므로 '문화유산'은 적절하지 않음	반영	'문화유산' 삭제
3	'소수자'는 다양하게 해석될 소지가 있고, '성평등', '인권' 등에서 다루는 것이 더 나은 것으로 사료됨	반영	'소수자' 삭제
4	-	-	연구진 협의를 통해 '문화다양성'의 관련 주제어 1개(상호문화) 추가

바) 지속가능발전

〈표 II-18〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(지속가능발전의 관련 주제어 구성)

델파이 조사									
1차		기술통계		CVR	2차		기술통계		CVR
		평균	SD				평균	SD	
지속 가능 발전	지속 가능 발전	4.41	.94	.73	지속 가능 발전	지속가능발전	4.61	.71	.91
						지속가능발전교육	4.61	.49	1
						지속가능	4.09	.79	.45
						생활양식	3.36	.77	-.27
						환경	4.09	.72	.57
	환경	4.09	.73	.73	지속 가능 발전	환경문제	4.22	.66	.74
						환경보호	4.26	.74	.65
						생태	4.3	.8	.57
						생물다양성	4.26	.74	.65
						기후변화	4.35	.63	.83
					재생에너지	3.83	1.05	.48	

〈표 II-19〉 델파이 조사 결과에 따른 지속가능발전의 관련 주제어 구성

델파이 조사					
1차		2차		결과	
지속가능발전	지속가능발전	지속가능발전	지속가능발전	지속가능발전	지속가능발전
			지속가능발전교육		지속가능발전교육
			지속가능		지속가능
			생활양식		생활양식
			환경		환경
	환경		환경문제		환경문제
			환경보호		환경보호
			생태		생태
			생물다양성		생물다양성
			기후변화		기후변화
					기후위기
					재생에너지

1차 델파이 조사에서 지속가능발전의 관련 주제어에 대한 패널의 의견을 종합한 결과, '생태', '생물다양성', '기후변화' 등의 추가에 대한 의견이 있었고 이를 모두 반영하였다. 그리고 지속가능발전이 환경(생태), 사회(개발), 경제 차원 사이의 균형과 조화를 추구한다는 점에서 환경만 부각시키는 것은 문제가 될 수 있다는 점에서 경제, 사회적 측면의 지속가능 발전을 논할 수 있는 단어를 포함하여야 한다는 의견이 다수 있었다. 그러나 지속가능발전의 개념에 경제발전, 사회발전, 환경보전의 조화가 반영되어 있고, '지속가능'이라는 수식어가 이미 존재하기 때문에, 별도로 '지속가능한 경제발전'이나 '지속가능한 사회발전' 등의 주제어는 반영하지 않았다. 그리고 연구진 협의를 통해 '지속가능발전'의 관련 주제어 6개(지속가능발전교육, 지속가능, 생활양식, 환경문제, 환경보호, 재생에너지)를 추가하였다.

2차 델파이 조사에서는 먼저 1차 델파이 조사를 통해 추가된 '생활양식'은 CVR 값이 -.27로 매우 낮았고, '의미의 포괄성' 및 '지속가능발전과의 연결성'에 대한 의견이 제기되었다. 따라서 이를 반영하여 '생활양식'은 삭제하였다. 그리고 기후와 관련해서 최근에는 '기후변화' 대신 '기후위기'라는 용어를 사용하는 추세라는 의견이 있어 '기후위기'를 관련 주제어로 추가하였다. 델파이 조사를 통한 수정 과정은 <표 II-19>에 붉은색과 밑줄로 표기하였으며 연구진 수정의견과 반영여부를 정리한 것은 아래와 같다.

#### <1차 수정의견 및 반영여부>

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	'생태', '생물다양성', '기후변화' 등 추가 필요	반영	'생태', '생물다양성', '기후변화' 등 추가
2	환경 외에도 경제적, 사회적 측면의 지속가능 발전을 논할 수 있는 단어를 포함할 필요가 있음	미반영	지속가능발전의 개념에 경제발전, 사회발전, 환경보전의 조화가 반영되어 있고, '지속가능'이라는 수식어가 이미 존재하기 때문에, 별도의 주제어는 추가하지 않음
3	-	-	연구진 협의를 통해 '지속가능발전'의 관련 주제어 6개(지속가능발전교육, 지속가능, 생활양식, 환경문제, 환경보호, 재생에너지) 추가

#### <2차 수정의견 및 반영여부>

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	'생활양식'은 매우 포괄적이며 다른 맥락에서도 쓰일 수 있고, 지속가능발전과의 연결성이 떨어짐	반영	'생활양식' 삭제
2	최근에는 '기후변화' 대신 '기후위기'를 사용하는 추세임	반영	'기후위기' 추가

#### 4) SDG 4.7.1 지표에 명시된 ‘주류화 정도’의 정의

〈표 II-20〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(SDG 4.7.1 지표에 명시된 ‘주류화 정도’의 정의)

델파이 조사							
1차	기술통계		CVR	2차	기술통계		CVR
	평균	SD			평균	SD	
세계시민교육 관련 내용을 포함시키고 이행하려는 정도(객관지표)와 이해관계자가 세계시민교육이 강조된다고 인식한 정도(주관지표)	4.27	.75	.82	세계시민교육 관련 내용을 포함하고 이행하는 정도(객관지표)와 이해관계자가 세계시민교육이 강조된다고 인식한 정도(주관지표)	4.7	.46	1

〈표 II-21〉 델파이 조사 결과에 따른 SDG 4.7.1 지표에 명시된 ‘주류화 정도’의 정의

델파이 조사		
1차	2차	결과
세계시민교육 관련 내용을 포함시키고 이행하려는 정도(객관지표)와 이해관계자가 세계시민교육이 강조된다고 인식한 정도(주관지표)	세계시민교육 관련 내용을 포함하 <u>고 이행하는</u> 정도(객관지표)와 이해관계자가 세계시민교육이 강조된다고 인식한 정도(주관지표)	세계시민교육 관련 내용을 포함하 <u>고</u> 이행하는 정도(객관지표)와 이해관계자가 세계시민교육이 강조된다고 인식한 정도(주관지표)

1차 델파이 조사에서 SDG 4.7.1 지표에 명시된 ‘주류화 정도’의 정의에 대한 패널의 의견을 종합한 결과, ‘포함시키고 이행하려는 정도’라는 문구에 대한 수정의견이 있어 이를 반영하였다. 델파이 조사를 통한 수정 과정은 〈표 II-21〉에 붉은색과 밑줄로 표기하였으며 연구진 수정의견과 반영여부를 정리한 것은 아래와 같다.

#### 〈1차 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	‘포함시키고 이행하려는 정도’는 ‘의지’를 나타내기 때문에 객관지표가 아닌 주관지표로 인식될 수 있음. 따라서 ‘포함하고 이행하는 정도’로 수정이 필요함	반영	‘포함시키고 이행하려는 정도’ → ‘포함하고 이행하는 정도’로 변경

## 나. SDG 4.7.1 이행 실태 파악을 위한 지표 체계

### 1) 교육정책

〈표 II-22〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(교육정책)

지표 성격	델파이 조사									
	1차				2차					
	지표	지표설명	기술통계		CVR	지표	지표설명	기술통계		CVR
평균			SD	평균				SD		
객관	세계시민 교육 관련 조직 존재 여부	교육정책기관 내의 세계시민교육 전담 조직 또는 인력 존재 여부	4.52	.58	.91	세계시민 교육 관련 조직 존재 여부	교육정책기관 내의 세계시민교육 관련 조직 또는 인력 존재 여부	4.57	.77	.83
	세계시민 교육의 정책 반영 비율	당해 연도 업무계획에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/업무계획에 포함된 총 단어 수	3.74	1.07	.22	세계시민 교육 관련 정책 사업 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 수/업무계획에 명시된 총 사업 수	4.43	.65	.83
	세계시민 교육 관련 예산 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 예산/업무계획에 명시된 총 사업 예산	4.35	.7	.74	세계시민 교육 관련 예산 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 예산/업무계획에 명시된 총 사업 예산	4.61	.49	1
	세계시민 교육 관련 정책 사업 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 수/업무계획에 명시된 총 사업 수	4.04	1.04	.57					
주관	세계시민 교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 정부의 교육정책이 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)	4.41	.49	1	교육정책 내 세계시민 교육의 반영 정도	전문가들이 평가한 교육정책에서 세계시민교육 관련 주제의 반영정도(설문조사)	4.52	.58	.91
						세계시민 교육 강조에 대한 인식	교원이 정부의 교육정책에서 세계시민교육 관련 주제가 강조된다고 생각하는 정도(설문조사)			

〈표 II-23〉 델파이 조사 결과에 따른 교육정책 영역의 구성

지표 성격	델파이 조사					
	1차		2차		결과	
	지표	지표설명	지표	지표설명	지표	지표설명
객관	세계 시민교육 관련 조직 존재 여부	교육정책기관 내의 세계시민교육 전담 조직 또는 인력 존재 여부	세계시민 교육 관련 조직 존재 여부	교육정책기관 내의 세계시민교육 <b>전담 관련</b> 조직 또는 인력 존재 여부	세계시민 교육 관련 조직 존재 여부	교육정책기관 내의 세계시민교육 관련 조직 또는 인력 존재 여부
	세계 시민교육의 정책 반영 비율	당해 연도 업무계획에 포함된 세계시민 교육 관련 단어 수/ 업무계획에 포함된 총 단어 수	<b>세계시민 교육의 정책 반영 비율</b>	<b>당해 연도 업무계획에 포함된 세계시민 교육 관련 단어 수/ 업무계획에 포함된 총 단어 수</b>		
	세계 시민교육 관련 정책 사업 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민 교육 관련 사업 수/ 업무계획에 명시된 총 사업 수	세계시민 교육 관련 정책 사업 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민 교육 관련 사업 수/ 업무계획에 명시된 총 사업 수	세계시민 교육 관련 정책 사업 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민 교육 관련 사업 수/ 업무계획에 명시된 총 사업 수
	세계 시민교육 관련 예산 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민 교육 관련 사업 예산/업무계획에 명시된 총 사업 예산	세계시민 교육 관련 예산 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민 교육 관련 사업 예산/업무계획에 명시된 총 사업 예산	세계시민 교육 관련 예산 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민 교육 관련 사업 예산/업무계획에 명시된 총 사업 예산
주관	세계 시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 정부의 교육정책이 세계 시민교육을 강조한다고 생각하는 비율 (설문조사)	<u>교육정책 내 세계시민 교육의 반영 정도</u>	<u>전문가들이 평가한 교육정책에서 세계 시민교육 관련 주제의 반영 정도(설문조사)</u>	교육정책 내 세계시민 교육의 반영 정도	<u>전문가들이 교육정책에서 세계시민교육 관련 주제가 반영되었다고 평가한 정도(설문조사)</u>
			세계시민 교육 강조에 대한 인식	<u>교원이 정부의 교육 정책에서 세계시민 교육 관련 주제가 강조된다고 생각하는 정도(설문조사)</u>	세계시민 교육 강조에 대한 인식	교원이 정부의 교육 정책에서 세계시민 교육 관련 주제가 강조된다고 생각하는 정도(설문조사)

1차 델파이 조사에서 SDG 4.7.1 이행 실태 파악을 위한 지표 체계 중 교육정책에 대한 패널의 의견을 종합한 결과, 먼저 객관지표인 '세계시민교육의 정책 반영 비율'의 CVR 값이 .22로 타 지표에 비해 가장 낮은 점수를 보였고, 지표설명 문구에 대한 수정의견이 있어 이를 반영하였다. 그리고 '세계시민교육의 정책 반영 비율'의 지표설명에 나타난 측정 방식에 대한 문제가 제기되어 연구진 협의 끝에 삭제하기로 결정하였다. 주관지표에서는 '이해관계자의 정의'에 대한 의견이 제시되어 이해관계자를 '전문가와 관련 정책을 실행하는 주체'로 정의하였으며, 관련 지표를 추가하고 기존의 지표 설명은 수정하였다.

2차 델파이 조사에서는 1차 델파이 조사를 통해 수정 및 추가된 지표와 지표설명에 대해 패널 대부분이 동의하였으나, 연구진 협의를 통해 주관지표 설명 문구를 일부 수정하였다. 델파이 조사를 통한 수정 과정은 <표 II-23>에 붉은색과 밑줄로 표기하였으며 연구진 수정의견과 반영여부를 정리한 것은 아래와 같다.

#### 〈1차 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	'세계시민교육 관련 조직 존재 여부'에 대한 지표설명에서 '전담'이라는 표현은 세계시민교육 관련 업무도 포함할 수 있도록 '관련'이라는 표현을 사용할 것을 추천함	반영	'전담' → '관련'으로 수정
2	단어의 빈도로 '세계시민교육의 정책 반영 비율'을 측정하는 것은 성과주의·형식적 방식이라는 점에서 적절하지 않고 내용적 측면의 분석이 필요함	반영	해당 지표 삭제
3	주관지표에서 '이해관계자'에 대한 정의를 명확히 하여야 하며, 이에 대한 사전 명시와 근거가 필요함	반영	이해관계자를 '전문가와 관련 정책을 실행하는 주체'로 정의하고, '교육정책 내 세계시민교육의 반영 정도: 전문가들이 평가한 교육정책에서 세계시민교육 관련 주체의 반영 정도(설문조사)'를 추가  '이해관계자가 정부의 교육정책이 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)' → '교원이 정부의 교육정책이 세계시민교육 관련 주체가 강조된다고 생각하는 비율(설문조사)'로 수정

〈2차 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	-	-	연구진 협의를 통해 주관지표에 대한 설명 문구를 아래와 같이 수정함 <ul style="list-style-type: none"> <li>‘전문가들이 평가한 교육정책에서 세계시민교육 관련 주제의 반영 정도(설문조사)’ → ‘전문가들이 교육정책에서 세계시민교육 관련 주제가 반영되었다고 평가한 정도(설문조사)’</li> </ul>

2) 교육과정

〈표 II-24〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(교육과정)

지표 성격	델파이 조사									
	1차					2차				
	지표	지표설명	기술통계		CVR	지표	지표설명	기술통계		CVR
평균			SD	평균				SD		
객관	세계 시민교육의 교육과정 반영 비율	교육과정 문서에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/교육과정에 포함된 총 단어 수	3.74	1.19	.22	세계시민교육의 교육과정 반영 비율	교과별 교육과정의 성취기준에 포함된 세계시민교육의 핵심 주제 수/교육과정의 성취기준에 포함된 총 주제	4.65	.56	.91
주관	세계 시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 교육과정에서 세계 시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)	4.3	.75	.83	교육과정 내 세계 시민교육의 반영 정도	각 교과별 전문가들이 평가한 교육과정에서 세계 시민교육 관련 주제의 반영정도(설문조사)	4.57	.58	.91
						세계 시민교육 강조에 대한 인식	교원이 교육과정에서 세계시민교육 관련 주제가 강조된다고 생각하는 정도(설문조사)	4.52	.5	1

〈표 II-25〉 델파이 조사 결과에 따른 교육과정 영역의 구성

지표 성격	델파이 조사					
	1차		2차		결과	
	지표	지표설명	지표	지표설명	지표	지표설명
객관	세계 시민교육의 교육과정 반영 비율	교육과정 문서에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/교육 과정에 포함된 총 단어 수	세계 시민교육의 교육과정 반영 비율	교과별 교육과정의 성취기준에 포함된 세계시민교육의 핵심 주제 수/교육과정의 성취기준에 포함된 총 주제	세계 시민교육의 교육과정 반영 비율	교과별 교육과정의 성취기준에 포함된 세계시민교육의 핵심 주제 수/교육과정의 성취기준에 포함된 총 주제 수
주관	세계 시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 교육과정에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)	교육과정 내 세계 시민교육의 반영 정도	각 교과별 전문가들이 평가한 교육과정에서 세계시민교육 관련 주제의 반영 정도(설문조사)	교육과정 내 세계 시민교육의 반영 정도	각 교과별 전문가들이 교육과정에서 세계시민교육 관련 주제가 반영되었다고 평가한 정도(설문조사)
			세계 시민교육 강조에 대한 인식	교원이 교육과정에서 세계시민교육 관련 주제가 강조되고 생각하는 정도(설문조사)	세계 시민교육 강조에 대한 인식	교원이 교육과정에서 세계시민교육 관련 주제가 강조되고 생각하는 정도(설문조사)

1차 델파이 조사에서 SDG 4.7.1 이행 실태 파악을 위한 지표 체계 중 교육과정에 대한 패널의 의견을 종합한 결과, 먼저 객관지표인 ‘세계시민교육의 교육과정 반영 비율’의 CVR 값이 교육정책 영역에서 기술한 ‘세계시민교육의 정책 반영 비율’의 값과 동일한 .22로 타 지표에 비해 가장 낮은 점수를 보였다. 그리고 이에 대한 지표설명에 ‘교육과정의 성취기준 반영 여부’의 중요성과 함께 문구에 대한 수정의견이 있어 이를 반영하였다. 주관지표에서는 ‘이해관계자의 정의’에 대한 의견이 제시되어 이해관계자를 ‘전문가와 관련 정책을 실행하는 주체’로 정의하였으며, 관련 지표를 추가하고 기존의 지표 설명은 수정하였다.

2차 델파이 조사에서는 1차 델파이 조사를 통해 수정 및 추가된 지표와 지표설명에 대해 패널 대부분이 동의하였으나, 연구진 협의를 통해 객관지표와 주관지표 설명 문구를 일부 수정하였다. 델파이 조사를 통한 수정 과정은 〈표 II-25〉에 붉은색과 밑줄로 표기하였으며 연구진 수정의견과 반영여부를 정리한 것은 아래와 같다.

〈1차 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	객관지표에 대한 설명에서 '단어 수'를 세는 것은 단편적 분석이며, 교육과정의 성취기준 반영 여부가 중요함	반영	'교육과정 문서에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/교육과정에 포함된 총 단어 수' → '교과별 교육과정의 성취기준에 포함된 세계시민교육의 핵심 주제 수/교육과정의 성취기준에 포함된 총 주제'로 수정
2	주관지표에서 '이해관계자'에 대한 정의를 명확히 하여야 하며, 이에 대한 사전 명시와 근거가 필요함	반영	이해관계자를 '전문가와 관련 정책을 실행하는 주체'로 정의하고, '교육과정 내 세계시민교육의 반영 정도: 각 교과별 전문가들이 평가한 교육과정에서 세계시민교육 관련 주제의 반영 정도(설문조사)'를 추가  '이해관계자가 교육과정에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)' → '교원이 교육과정에서 세계시민교육 관련 주제가 강조된다고 생각하는 정도(설문조사)'로 수정

〈2차 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	객관지표에 대한 설명에서 분모에 '수'를 추가해야 함	반영	'~ 총 주제' → '~ 총 주제 수'로 수정
2	주관지표에 대한 설명에서 '전문가들이 평가한'이라는 문구를 다듬을 필요가 있음	반영	'각 교과별 전문가들이 평가한 교육과정에서 세계시민교육 관련 주제의 반영 정도(설문조사)' → '각 교과별 전문가들이 교육과정에서 세계시민교육 관련 주제가 반영되었다고 평가한 정도(설문조사)'로 수정

### 3) 교사교육

〈표 II-26〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(교사교육)

지표 성격	델파이 조사									
	1차					2차				
	지표	지표설명	기술통계		CVR	지표	지표설명	기술통계		CVR
			평균	SD				평균	SD	
객관	세계 시민교육 관련 정책 비중	당해 연도 업무계획에 포함된 세계 시민교육 관련 사업 수/업무계획에 포함된 교사교육 분야 총 사업 수	3.61	1.05	.22	세계 시민교육 관련 교사교육 정책 사업 비중	당해 연도 업무계획에 포함된 세계 시민교육 관련 사업 수/업무계획에 포함된 교사교육 분야 총 사업 수	4.48	.58	.91
						세계 시민교육 관련 예산 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계 시민교육 관련 사업 예산/업무계획에 명시된 총 사업 예산	4.61	.49	1
주관	세계 시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 교사교육에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)	4.39	.71	.91	교사교육 내 세계 시민교육의 반영 정도	전문가들이 평가한 교사교육에서 세계시민교육 관련 주제의 반영정도(설문조사)	4.61	.49	1
						세계 시민교육 강조에 대한 인식	교원이 교사교육에서 세계시민교육 관련 주제가 강조된다고 생각하는 정도(설문조사)	4.57	.5	1

〈표 II-27〉 델파이 조사 결과에 따른 교사교육 영역의 구성

지표 성격	델파이 조사					
	1차		2차		결과	
	지표	지표설명	지표	지표설명	지표	지표설명
객관	세계 시민교육 관련 정책 비중	당해 연도 업무계획에 포함된 세계시민교육 관련 사업 수/업무계획에 포함된 교사교육 분야 총 사업 수	세계 시민교육 관련 교사교육 <b>정책 사업 비중</b>	당해 연도 업무계획에 포함된 세계시민교육 관련 사업 수/업무계획에 포함된 교사교육 분야 총 사업 수	세계 시민교육 관련 교사교육 정책 사업 비중	당해 연도 업무계획에 포함된 세계시민교육 관련 사업 수/업무계획에 포함된 교사교육 분야 총 사업 수
			<b>교원 중 세계 시민교육 이수자 비율</b>		<b>교원 중 세계 시민교육 이수자 비율</b>	당해 연도 <b>교원 중 세계시민교육 교육 이수자 비율</b>
주관	세계 시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 교사교육에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)	<b>교사교육 내 세계 시민교육의 반영 정도</b>	<b>전문가들이 평가한 교사교육에서 세계 시민교육 관련 주제의 반영 정도(설문조사)</b>	세계 시민교육 관련 예산 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 예산/업무계획에 명시된 총 사업 예산
			세계 시민교육 강조에 대한 인식	<b>교원이 교사교육에서 세계시민교육 관련 주제가 강조된다고 생각하는 정도(설문조사)</b>	세계 시민교육 관련 교육 예산 비중	세계시민교육 관련 교원연수 참여 비중

1차 델파이 조사에서 SDG 4.7.1 이행 실태 파악을 위한 지표 체계 중 교사교육에 대한 패널의 의견을 종합한 결과, 먼저 객관지표인 '세계시민교육 관련 정책 비중'의 문구에 대한 수정의견이 있어 이를 반영하였다. 그리고 객관지표로 '사업별 예산 규모를 고려한 지표'를 추가할 필요가 있다는 의견이 있어 해당 지표를 추가하였다. 주관지표에서는 '이해관계자의 정의'에 대한 의견이 제시되어 이해관계자를 '전문가와 관련 정책을 실행하는 주체'로 정의하였으며, 관련 지표를 추가하고 기존의 지표 설명은 수정하였다.

2차 델파이 조사에서는 1차 델파이 조사를 통해 수정 및 추가된 지표와 지표설명에 대해 패널 대부분이 동의하였으며, 1차 델파이 조사에서 제시된 의견들 중 교원연수에 대한 의견과 연구진의 협의 내용을 반영하여 객관지표에 '교원연수' 관련 지표를 추가하였다. 그리고 1차 델파이 조사 이후 추가된 주관지표에 대한 설명 문구도 일부 수정하였다. 델파이 조사를 통한 수정 과정은 <표 II-27>에 붉은색과 밑줄로 표기하였으며 연구진 수정의견과 반영여부를 정리한 것은 아래와 같다.

#### 〈1차 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	객관지표의 분자는 '교육정책'의 객관지표인 '세계시민교육 관련 정책 사업 비중'과 같은 내용으로 구성할 필요가 있음	반영	'정책 비중' → '정책 사업 비중'으로 수정
2	객관지표에서 사업별 예산 규모가 다르기 때문에 사업 숫자보다 사업의 예산 비중을 보는 것이 적절함	반영	'세계시민교육 관련 예산 비중': '당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 예산/업무계획에 명시된 총 사업 예산'을 추가
3	주관지표에서 '이해관계자'에 대한 정의를 명확히 하여야 하며, 이에 대한 사전 명시와 근거가 필요함	반영	이해관계자를 '전문가와 관련 정책을 실행하는 주체'로 정의하고, '교사교육 내 세계시민교육의 반영 정도: 전문가들이 평가한 교사교육에서 세계시민교육 관련 주제의 반영 정도(설문조사)'를 추가  '이해관계자가 교사교육에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)' → '교원이 교사교육에서 세계시민교육 관련 주제가 강조된다고 생각하는 정도(설문조사)'로 수정

또한 1, 2차 델파이 조사 과정에서 교원교육 정책 사업은 교육정책 사업 내에 포함되기 때문에, 별도로 교원교육 정책 사업 현황이나 예산을 산출하는 것이 큰 의미가 없다는 의견이 제기되었다. 이에 대해 연구진 협의회를 거쳐, 교원교육 정책 비중과 예산 비율의 두 지표를 삭제하고, ‘교원 중 세계시민교육 이수자 비율’을 새로운 지표로 설정하였다.

〈2차 수정의견 및 반영여부〉

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	-	-	<p>1차 델파이에서 객관지표로 ‘세계시민교육 관련 교사 교육/연수 사업 수’ 추가 및 세계시민교육 관련 교사교육에서 교사가 연수에 주체적으로 참여하는 것이 중요하다는 의견이 제기된 바, 연구진 협의를 통해 아래의 객관지표 및 설명을 추가함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ‘교원 중 세계시민교육 이수자 비율: 당해 연도 교원 중 세계시민교육 이수자 비율’</li> <li>• ‘세계시민교육 관련 교원연수 참여자 수: 세계시민교육 관련 교원연수 참여 누적 인원’</li> </ul>
2	-	-	<p>연구진 협의를 통해 주관지표에 대한 설명 문구를 아래와 같이 수정함                      ‘전문가들이 평가한 교사교육에서 세계시민교육 관련 주제의 반영 정도(설문조사)’ → ‘전문가들이 교사교육에서 세계시민교육 관련 주제가 반영되었다고 평가한 정도(설문조사)’</p>

#### 4) 학생평가

〈표 II-28〉 델파이 조사 차시별 기술통계 및 CVR(학생평가)

지표 성격	델파이 조사									
	1차					2차				
	지표	지표설명	기술통계		CVR	지표	지표설명	기술통계		CVR
평균			SD	평균				SD		
객관	세계 시민교육의 교육과정 평가기준 반영 비율	교육과정 평가기준에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/평가기준에 포함된 총 단어 수	3.7	1.12	.22	세계 시민성 수준	학생 대상의 세계 시민성 측정 도구 평가 점수	4.26	.79	.57
주관	세계 시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 학생 평가에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)	4.22	.83	.83	학생평가에서 세계 시민교육의 반영 정도	전문가들이 평가한 학생평가에서 세계 시민교육의 반영 정도	4.52	.5	1
						세계 시민교육 강조에 대한 인식	교원이 학생평가에서 세계시민교육 관련 내용이 강조된다고 생각하는 정도(설문조사)			

〈표 II-29〉 델파이 조사 결과에 따른 학생평가 영역의 구성

지표 성격	델파이 조사					
	1차		2차		결과	
	지표	지표설명	지표	지표설명	지표	지표설명
객관	세계 시민교육의 교육과정 평가기준 반영 비율	교육과정 평가기준에 포함된 세계 시민교육 관련 단어 수/평가기준에 포함된 총 단어 수	<u>세계 시민성 수준</u>	<u>학생 대상의 세계시민성 측정 도구 평가 점수</u>	세계 시민성 수준	학생 대상의 세계시민성 측정 도구 평가 점수
주관	세계 시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 학생 평가에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)	<u>학생평가에서 세계 시민교육의 반영 정도</u>	<u>전문가들이 평가한 학생평가에서 세계 시민교육의 반영 정도</u>	학생평가에서 세계 시민교육의 반영 정도	<u>전문가들이 학생평가에서 세계시민교육 관련 주제가 반영되었다고 평가한 정도(설문조사)</u>
			세계 시민교육 강조에 대한 인식	<u>교원이 학생평가에서 세계시민교육 관련 내용이 강조된다고 생각하는 정도(설문조사)</u>	세계 시민교육 강조에 대한 인식	교원이 학생평가에서 세계시민교육 관련 내용이 강조된다고 생각하는 정도(설문조사)

1차 델파이 조사에서 SDG 4.7.1 이행 실태 파악을 위한 지표 체계 중 학생평가에 대한 패널의 의견을 종합한 결과, 이전 영역들에서 기술한 바와 같이 객관지표에 대한 지표설명에서 '단어 수'를 포함한 것에 대한 문제 제기가 있었다. 여기에 더하여 세계시민교육 정책 이행에 관한 지표 중에서 학생평가 영역은 성과에 초점을 맞출 필요가 있다는 의견을 반영하여, 객관지표를 전면 수정하였다. 주관지표에서는 '이해관계자의 정의'에 대한 의견이 제시되어 이해관계자를 '전문가와 관련 정책을 실행하는 주체'로 정의하였으며, 관련 지표를 추가하고 기존의 지표 설명은 수정하였다.

2차 델파이 조사에서는 1차 델파이 조사를 통해 수정 및 추가된 지표와 지표설명에 대해 패널 대부분이 동의하였으며, 연구진 협의를 통해 1차 델파이 조사 이후 추가된 주관지표에 대한 설명 문구도 일부 수정하였다. 델파이 조사를 통한 수정 과정은 <표 II-29>에 붉은색과 밑줄로 표기하였으며 연구진 수정의견과 반영여부를 정리한 것은 아래와 같다.

**<1차 수정의견 및 반영여부>**

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	객관지표에 대한 설명에서 '단어 수'를 세는 것은 학생평가의 실체를 담보하지 못하며, 학생들의 실질적인 참여와 실천, 주도성을 평가하는 실천적 평가 지표가 필요함 또한 세계시민교육의 결과를 측정하는 기준이라면 세계시민의식 척도를 개발하여 연도별 변화추이를 측정할 필요가 있음	반영	'세계시민교육의 교육과정 평가기준 반영 비율: 교육과정 평가기준에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/평가기준에 포함된 총 단어 수' → '세계시민성 수준: 학생 대상의 세계시민성 측정 도구 평가 점수'로 수정
2	주관지표에서 '이해관계자'에 대한 정의를 명확히 하여야 하며, 이에 대한 사전 명시와 근거가 필요함	반영	이해관계자를 '전문가와 관련 정책을 실행하는 주체'로 정의하고, '학생평가에서 세계시민교육의 반영 정도: 전문가들이 평가한 학생평가에서 세계시민교육의 반영 정도'를 추가  '이해관계자가 학생평가에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)' → '교원이 학생평가에서 세계시민교육 관련 내용이 강조된다고 생각하는 정도(설문조사)'로 수정

**<2차 수정의견 및 반영여부>**

No	수정 의견	반영여부	반영/미반영 의견
1	-	-	연구진 협의를 통해 주관지표에 대한 설명 문구를 아래와 같이 수정함 <ul style="list-style-type: none"> <li>'전문가들이 평가한 학생평가에서 세계시민교육의 반영 정도' → '전문가들이 학생평가에서 세계시민교육 관련 주제가 반영되었다고 평가한 정도(설문조사)'</li> </ul>

#### 4. 세계시민교육의 개념틀 및 지표 체계(최종안)

델파이 조사를 통해 최종적으로 6개 주제영역을 확정하고, 해당 주제영역이 교육정책, 교육과정, 교사교육, 학생평가의 영역별로 주류화된 정도를 측정하기 위한 관련주제어를 선정하였다. 자세한 세계시민교육의 개념틀은 <표 II-30>와 같다.

<표 II-30> 세계시민교육의 개념틀

주제영역	관련주제어
세계시민성	세계시민의식, 세계시민, 세계시민교육, 국제이해교육, 세계시민성, 상호연결, 국제협력, 글로벌역량, 공동체의식, 민주시민
성평등	성평등, 성평등교육, 젠더, 성인지, 성정체성, 성불평등, 성차별, 성폭력
평화	평화, 평화교육, 비폭력, 분쟁, 갈등해결, 인간안보
인권	인권, 인권교육, 권리, 민주주의, 정의, 자유, 평등, 존엄성, 관용, 차별
문화다양성	문화다양성, 문화다양성교육, 다양성, 다문화교육, 문화이해, 문화존중, 문화감수성, 문화예술, 문화정체성, 상호문화
지속가능발전	지속가능발전, 지속가능발전교육, 지속가능, 환경, 환경문제, 환경보호, 생태, 생물다양성, 기후변화, 기후위기, 재생에너지

세계시민교육의 주제영역과 관련주제어는 SDG 4.7.1에서 측정하려는 세계시민교육에 대한 정의이다. 그리고 SDG 4.7.1 지표의 하위 지표는 국내에서 세계시민교육의 주류화 정도를 보다 구체적으로 측정하고 모니터링하기 위한 도구이며, 델파이 조사를 통해 확정된 지표 체계는 <표 II-31>와 같다.

〈표 II-31〉 SDG 4.7.1 지표의 하위 지표 체계

측정대상	지표성격	지표	지표 설명	산출방법
교육정책	객관	세계시민교육 관련 조직 존재 여부	교육정책기관 내의 세계시민교육 관련 조직 또는 인력 존재 여부	교육정책기관 내의 세계시민교육 관련 주제어를 포함한 조직과 인력 존재 여부 (있음(1) 또는 없음(0)의 이분형, 0-2의 값)
		세계시민교육 관련 정책 사업 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 정책사업 중에서 세계시민교육 관련 주제어를 포함한 사업의 비율	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 수/업무계획에 명시된 총 사업 수(% , 0-100)
		세계시민교육 관련 예산 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 전체 정책 사업 예산액 중에서 세계시민교육 관련 주제어를 포함한 사업 예산액의 비율	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 예산/업무계획에 명시된 총 사업 예산(% , 0-100)
		교육정책 내 세계시민교육의 반영 정도	전문가들이 교육정책에서 세계시민교육 관련 주제가 반영되었다고 평가한 정도 (설문조사)	설문조사 도구를 개발하여 전문가들이 교육정책에서 세계시민교육 관련 주제가 반영되었다고 인식하는 정도를 조사함(설문조사, 척도점수)
교육과정	주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	교원이 정부의 교육정책에서 세계시민교육 관련 주제가 강조된다고 생각하는 정도(설문조사)	설문조사 도구를 개발하여 교원들이 교육정책에서 세계시민교육 관련 주제가 강조된다고 인식하는 정도를 조사함(설문조사, 척도점수)
		세계시민교육의 교육과정 반영 비율	교과별 교육과정의 성취기준에 포함된 전체 주제 중에서 세계시민교육 관련 주제어를 포함한 기준의 비율	교과별 교육과정의 성취기준에 포함된 세계시민교육 의 핵심 주제 수/교육과정의 성취기준에 포함된 총 주제 수(% , 0-100)
		교육과정 내 세계시민교육의 반영 정도	각 교과별 전문가들이 교육과정에서 세계시민교육 관련 주제가 반영되었다고 평가한 정도(설문조사)	설문조사 도구를 개발하여 각 교과별 전문가들이 교육과정에서 세계시민교육 관련 주제가 반영되었다고 인식하는 정도를 조사함(설문조사, 척도점수)
		세계시민교육 강조에 대한 인식	교원이 교육과정에서 세계시민교육 관련 주제가 강조된다고 생각하는 정도 (설문조사)	설문조사 도구를 개발하여 교원들이 교육과정에서 세계시민교육 관련 주제가 강조된다고 생각하는 정도를 조사함(설문조사, 척도점수)

측정대상	지표성격	지표	지표 설명	신출방법
교사교육	객관	교원 중 세계시민교육 이수자 비율	당해 연도 교원 중 세계시민교육 이수자 비율	교원자격취득자 중 세계시민교육 이수자/ 당해 연도 교원자격취득자 수(신규취득자, 자격증 소지자) (%) (0-100)
		세계시민교육 관련 교원연수 참여 수	세계시민교육 관련 교원연수 참여 인원	세계시민교육 관련 주제를 포함한 교원연수 참여자 수(명)
	주관	교사교육 내 세계시민교육의 반영 정도	전문가들이 교사교육에서 세계시민교육 관련 주제가 반영되었다고 평가한 정도 (설문조사)	설문조사 도구를 개발하여 전문가들이 교사교육에서 세계시민교육 관련 주제가 반영되었다고 생각하는 정도를 조사함(설문조사, 척도점수)
		세계시민교육 강조에 대한 인식	교원이 교사교육에서 세계시민교육 관련 주제가 강조된다고 생각하는 정도 (설문조사)	설문조사 도구를 개발하여 교원들이 교사교육에서 세계시민교육 관련 주제가 강조된다고 인식하는 정도를 조사함(설문조사, 척도점수)
학생평가	객관	세계시민성 수준	학생 대상의 세계시민성 측정 도구 평가 점수	설문조사 도구를 개발하여 학생들의 세계시민성 점수를 조사함(검사 또는 설문조사)
		학생평가에서 세계시민교육의 반영 정도	전문가들이 학생평가에서 세계시민교육 관련 주제가 반영되었다고 평가한 정도 (설문조사)	설문조사 도구를 개발하여 전문가들이 학생평가에서 세계시민교육 관련 주제가 반영되었다고 생각하는 정도를 조사함(설문조사, 척도점수)
	주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	교원이 학생평가에서 세계시민교육 관련 내용이 강조된다고 생각하는 정도 (설문조사)	설문조사 도구를 개발하여 교원들이 학생평가에서 세계시민교육 관련 주제가 강조된다고 인식하는 정도를 조사함(설문조사, 척도점수)

# 제3장

## 시·도교육청별 세계시민교육 지표 이행 현황

- 1 | 분석 개요
- 2 | 세계시민교육 지표 이행 현황: 조직
- 3 | 세계시민교육 지표 이행 현황: 정책 사업
- 4 | 세계시민교육 지표 이행 현황: 예산 비중
- 5 | 세계시민교육 정책 이행 사례: 인천광역시교육청



## 제3장

# 시·도교육청별 세계시민교육 지표 이행 현황

2020 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구

### 1. 분석 개요

#### 가. 분석 자료

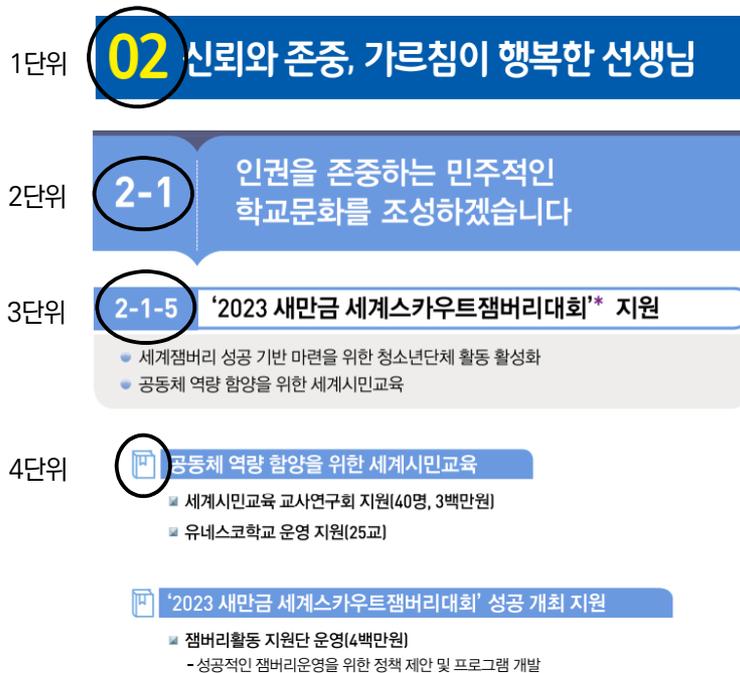
이 장에서는 2장에서 도출한 세계시민교육의 개념들과 하위 지표를 준거로 전국 17개 시·도의 세계시민교육 정책 이행 현황을 비교분석하였다. 이를 위해 세계시민교육 개념들에서 정의한 주제 영역과 관련 주제어를 중심으로 세계시민교육 정책의 주류화 정도에 관한 객관 지표에 해당하는 '세계시민교육 관련 조직 존재 여부', '세계시민교육 관련 정책 사업 비중', '세계시민교육 관련 예산 비중'의 3가지 지표의 이행 현황을 살펴보았다.

현재 해당 지표에 관한 동일한 자료가 존재하지 않기 때문에, 가능한 17개 시·도교육청이 일관된 방식으로 생산하는 정책문서를 수집하여 비교분석하기 위해 인터넷 홈페이지, 업무계획, 관련 정책문서 등을 종합적으로 고려하였다. 먼저 '세계시민교육 관련 조직 존재 여부'는 시·도교육청의 홈페이지에 명시된 조직도와 업무 분장표의 명칭과 업무소개 내용 등을 확인하여 분석하였다. 다음으로 '세계시민교육 관련 정책 사업 비중'은 17개 시·도교육청의 교육정책 방향과 연간 추진 사업이 포함된 <2020년 주요 업무계획> 문서를 활용하였다. 업무계획 문서에는 표지, 목차, 부록 등이 포함되기 때문에 단위 정책사업의 중복 계산으로 인한 과대 추정이 발생할 수 있어 교육정책 방향과 업무계획에 해당하는 페이지만을 분석 자료로 활용하였다. '세계시민교육 관련 예산 비중'은 17개 시·도교육청의 연간 세입, 세출 예산계획이 포함된 <2020년 예산서> 문서를 활용하여 본예산을 중심으로 분석하였다.

## 나. 분석 방법

17개 시·도의 세계시민교육 지표 이행 현황을 비교하기 위해서 첫째, '세계시민교육 관련 조직 존재 여부'는 교육정책기관인 시·도교육청의 조직구성 내 세계시민교육을 담당하는 부서와 담당 인력을 조사·분석하였다. 조사결과에 따라 조직과 인력 존재여부에 따라 이분형(1, 0)의 값을 부여했으며, 이에 따라 전담부서와 담당인력이 모두 있는 경우는 2, 담당인력만 있는 경우는 1, 전담부서와 담당인력 모두 없는 경우는 0으로, 최소 0에서 최대 2의 값을 갖는다.

둘째, '세계시민교육 관련 정책 사업 비중'은 당해 연도 주요 업무계획에 명시된 전체 교육정책 사업 중에서 <표 II-30>의 세계시민교육 주제 영역과 관련 주제어에 기초하여 정책사업의 개수와 비율을 측정한다. 측정기준은 시·도교육청 업무계획에서 공통적으로 명시된 1~5 단위의 정책 사업 중 5단위 정책 사업이 지역별 명시여부가 다름을 감안하여 사업의 세부내용을 확인할 수 있는 4단위 정책 사업을 중심으로 측정하였다. 정책 사업을 구성하는 단위는 [그림 III-1]과 같이 대단위에 해당하는 1단위부터 4단위까지는 명시 방식이 비슷한 경향으로 구성되었고, 그 하위 단위는 지역마다 명시되기도 하고 그렇지 않기도 하는 등 다양하였다. 이에 4단위를 중심으로 세계시민교육 정책의 비중을 분석하였다.



[그림 III-1] 전라북도 <2020 주요 업무계획> 일부

이상의 세계시민교육 관련 정책 사업 비중과 사업 유형을 바탕으로 세계시민교육 정책 사업 간 상대적 비중을 살펴보기 위해서, 추가적으로 명시된 단어들의 빈도와 단어 간 네트워크 특성을 분석하였다. 이를 위해 시·도교육청 업무계획에 명시된 3단위와 4단위에 해당하는 정책 사업명의 출현빈도, 중요도(tf-idf), 연결중심성(DC)을 중심으로 분석결과를 도출하였으며, 17개 시·도별 출현빈도가 높은 세계시민교육 주제 영역을 비교하였다. 또한 시·도교육청의 교육정책 사업의 유형별 분포를 분석하기 위하여 전년도 세계시민교육 관련 정책 사업의 분석 준거에 따라 세계시민교육 정책 사업의 유형을 분석하였다.

셋째, ‘세계시민교육 관련 예산 비중’은 본예산 예산서에 명시된 단위사업과 사업항목을 중심으로 세계시민교육 주제 영역과 관련 주제어가 명시된 사업에 해당하는 예산을 계산하였다. 그리고 시·도교육청의 전체 사업예산 중에서 세계시민교육 정책 사업의 구성 비율을 분석하였다.

넷째, 시·도교육청의 세계시민교육 정책 이행 현황을 보다 자세하게 살펴보기 위한 사례 분석을 실시하였다. 이를 위해 세계시민교육을 중점 추진 중인 지역 중 인천광역시교육청을 사례로 선정하였고, 세계시민교육 담당 조직과 정책 사업, 예산의 세부 현황 등 3개 분석 영역을 연계하여 살펴보았다.

## 2. 세계시민교육 지표 이행 현황: 조직

17개 시·도교육청의 세계시민교육 관련 조직 존재 여부를 살펴본 결과는 <표 III-1>과 같다. 세계시민교육 관련 전담조직과 담당인력을 모두 갖춘 경우를 교육 정책이 주류화된 것으로 해석할 때, 현재 한국 사회의 세계시민교육 정책 이행 수준은 44.1% 정도다. 이는 전년도인 2019년의 35.3%(박환보 외, 2019)에 비해 상승한 결과이며, 2017년은 경기도교육청만 세계시민교육이 담당업무로 명시된 인력이 배치되었던 데 비해(유혜영 외, 2017) 세계시민교육 관련 조직과 인력이 점차 증가하는 추세를 확인할 수 있다.

〈표 Ⅲ-1〉 세계시민교육 지표 이행 조직

지역	조직구성 및 조직인원(명)		담당조직(과-담당)	전담인력	지표값/ 주류화*
서울	1실 3국 7관 12과	680	민주시민생활교육과- 평화세계시민·다문화교육팀	4	2
부산	3국 1관 14과	558	교육혁신과-민주시민교육	1	1
대구	3국 2관 15과	492	생활문화과-민주시민교육담당	7	1
인천	3국 3관(단) 15과	552	민주시민교육과-동아시아·평화교육팀	2	1
광주	3국 3관 13과	485	민주시민교육과-민주시민교육팀	1	1
대전	3국 2관 13과	392	중등교육과-국제교육	1	1
울산	2국 4관 13과	405	미래교육과-미래교육행정팀	1	1
세종	3국 2관 11과	336	민주시민교육과-민주시민교육담당	1	1
경기	1실 5국 6관(단) 25과	980	민주시민교육과-평화교육담당	1	1
강원	2국 4관 10국	400	민주시민교육과-민주시민교육담당	1	1
충북	3국 2관 12과	401	-	-	-
충남	3국 2관 14과	470	미래인재과-국제교육팀, 다문화교육센터	2	1
전북	2국 2관 11과	511	민주시민교육과-잼버리·다문화담당	1	1
전남	3국 3관 14과	536	-	-	-
경북	2국 3관 12과	433	-	-	-
경남	3국 4관 16과	614	교육과정과-다문화국제교육	1	1
제주	1실 2국 2관 15과(단)	329	국제교육협력과-국제교류	1	1
<b>계</b>			<b>14개 담당부서</b>	<b>25명</b>	<b>44.1%</b>

\* 주류화: 0 = 0%, 1 = 50%, 2 = 100%

출처: 17개 시·도교육청 홈페이지 (검색일 2020.09.10. 기준).

또한 세계시민교육 정책의 주류화 관점에서 볼 때, 2020년 기준으로 세계시민교육 관련 조직 존재 여부는 지역별로 차이가 있음을 알 수 있다. 구체적으로 살펴보면, 전체 17개 시·도교육청 중에서 세계시민교육 전담조직과 담당인력이 모두 존재(=2)하는 교육청은 서울 지역이며, 인천, 부산, 대구, 광주, 대전, 울산, 세종, 경기, 강원, 충남, 전남, 전북, 경남, 제주 등 13개 지역은 전담조직은 없지만, 전담인력은 존재하였다. 반면에, 충북, 전남, 경북 등 3개 지역은 세계시민교육으로 명시된 조직이나 담당인력이 존재하지 않았다. 그 중 2019년도에 세계시민교육 담당조직과 전담인력이 없었던 전북 지역은 2020년에 세계시민교육 담당조직과 전담인력이 설치되었다.

세계시민교육 관련 조직의 범위를 성평등, 평화, 인권, 문화다양성, 지속가능발전 등 세계시민교육의 주제 영역을 포함하는 업무로 확대할 경우에는 대부분의 지역이 민주시민교육으로 명시된 조직 또는 담당인력이 배치되었고, 다문화교육으로 명시된 경우가 일부 있었다.

### 3. 세계시민교육 지표 이행 현황: 정책 사업

#### 가. 정책 사업에 따른 이행 현황

17개 시·도교육청의 2020년 주요 업무계획에 명시된 전체 교육정책 사업 중에서 세계시민교육 주제 영역과 관련 주제어에 기초하여 세계시민교육 지표 이행 현황을 정책사업의 개수와 비중으로 분석하였다. 분석 결과에 따르면, 17개 시·도교육청의 주요업무계획에 명시된 4단위 정책 사업은 총 4,319개이고 이 중에서 세계시민교육과 관련한 주제 영역 및 관련 주제어를 포함한 정책 사업은 전체의 8.3%인 347개 사업이다.

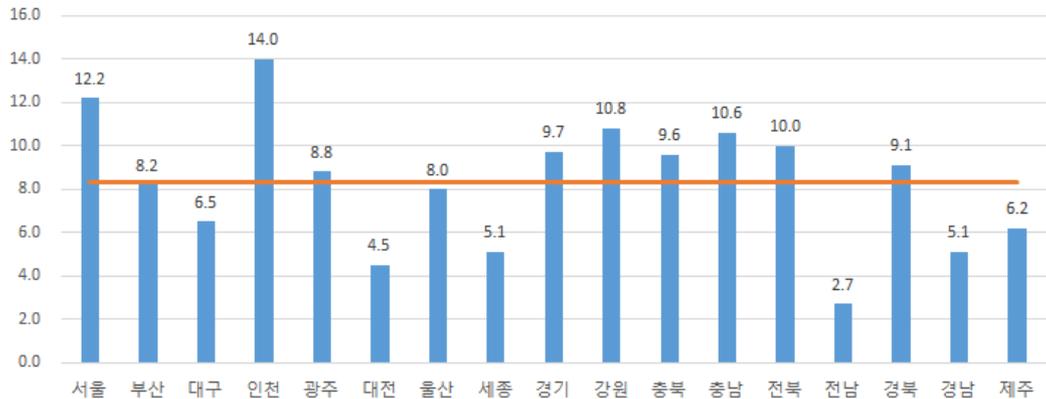
〈표 III-2〉 세계시민교육 이행 관련 사업

(단위: 개)

지역	1-2-3단위 (각 교육청 단위별 총사업수)	4단위		
		전체 사업	세계시민교육 사업	
서울	5-15-50	196	24	12.2%
부산	3-9-57	171	14	8.2%
대구	4-15-54	573	37	6.5%
인천	5-15-53	171	24	14.0%
광주	5-22-77	351	31	8.8%
대전	5-16-54	155	7	4.5%
울산	5-21-72	299	24	8.0%
세종	4-12-41	136	7	5.1%
경기	4-17-54	196	19	9.7%
강원	5-18-64	306	33	10.8%
충북	5-21-85	363	35	9.6%
충남	5-15-40	104	11	10.6%
전북	5-10-58	190	19	10.0%
전남	5-15-49	226	6	2.7%
경북	4-20-64	209	19	9.1%
경남	5-39-113	447	23	5.1%
제주	5-15-57	226	14	6.2%
<b>계</b>		<b>4,319개</b>	<b>347개</b>	<b>8.3%</b>

세계시민교육 정책 사업의 비중은 인천시교육청의 최대 14.0%에서 전남교육청의 최소 2.7%까지 나타났고, 시·도교육청별로 지역별 편차가 큰 것으로 나타났다. 세계시민교육 정책 사업 비중이 전체 평균 8.3% 이상인 지역교육청은 서울, 인천, 광주, 경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 경북 등 9개 지역이고, 부산, 울산 등 2개 지역은 평균과 근사한 비중이었으며, 대구, 대전, 세종, 전남, 경남, 제주 등 6개 지역은 평균 이하로 나타났다.

더불어 전년도 2019년도의 세계시민교육 관련 정책 사업 비중이 평균 12.0%로 나타난 것에 비해 올해는 사업 비중이 감소했다. 이는 '학교폭력'을 세계시민교육 관련 주제어에서 제외함에 따라, 각 시·도교육청이 중점적으로 추진하고 있는 학교폭력 관련 정책 사업들이 제외된 것에 따른 결과로 해석할 수 있다.



[그림 III-2] 세계시민교육 관련 사업 비율

다음으로 4단위의 세계시민교육과 관련한 주제 영역 및 관련 주제어가 언급된 정책 사업 총 347개 중에서, 지역별로 '세계시민교육'이라는 주제어를 직접적으로 명시한 사업 수를 살펴보았다. 전체 347개 세계시민교육 관련 정책 사업 중에서 세계시민교육이라는 주제어를 직접 명시한 사업은 20개로 전체의 약 5.8%를 차지하는 것으로 나타났다. 지역별로 살펴보면, 대구, 인천, 경북 등 3개 지역은 2개 이상의 사업에 세계시민교육이라는 주제어가 명시되었고, 서울, 대전, 울산, 세종, 경기, 강원, 충남, 전북, 전남, 경남, 제주 등 11개 지역은 1개가 명시되었으며, 부산, 광주, 충북 등 3개 지역은 세계시민교육이 직접 명시된 정책 사업이 없었다.

대구 지역의 경우, 앞서 세계시민교육 정책 사업 비중은 6.5%로 낮았음에 비해 세계시민교육이 직접 명시된 정책 사업이 4개로 가장 많은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 전담기구인 세계시민교육센터가 사업을 직접 운영함에 따라 시·도교육청 주요 업무계획에는 명시 빈도가 낮은 것으로 이해할 수 있다.

〈표 Ⅲ-3〉 세계시민교육 이행 사업 (세계시민교육 직접 명시 사업)

지역	개수	3단위	4단위
서울	1	공존과 상생의 세계시민교육	세계시민교육 환경조성 및 역량강화
대구	4	세계시민 글로벌교육	세계시민교육 선도교사 선발 및 연수, 교사 연구회 운영
		세계시민 글로벌교육, 다문화교육	세계시민교육센터 운영, 세계시민교육 홍보
인천	3	알고 느끼고 실천하는 세계시민교육	학교교육과정과 연계한 세계시민교육
			단위학교 세계시민교육 운영 지원
			세계시민교육 핵심역량강화
대전	1	미래지향적 시민교육	세계시민교육 활성화
울산	1	국제교류 및 세계시민교육	세계시민교육 확산
세종	1	문화다양성 존중 세계시민교육 확대	미래시대를 대비한 세계시민교육
경기	1	실천중심 시민교육 활성화	세계시민교육 활성화를 위한 네트워크 구축
강원	1	민주시민교육	세계시민교육 선도교사 및 연구회 운영
충남	1	세계시민교육	교육과정 연계 세계시민교육
전북	1	2023 새만금 세계스카우트잰버리대회 지원	공동체 역량 함양을 위한 세계시민교육
전남	1	글로벌 역량을 기르는 외국어교육	세계시민교육 활성화
경북	2	세계시민교육 확산	세계시민교육 기반조성
			세계시민교육 활성화
경남	1	국제교육·교류 활성화	세계시민성 함양을 위한 세계시민교육 실시
제주	1	공존과 상생의 세계시민교육	세계시민교육 지원
<b>전체 347개 중 20개 (5.8%)</b>			

다만 시·도교육청이 교육정책 문서에서 세계시민교육 관련 주제어를 언급했다고 하더라도 실제적인 정책 사업으로 이어지기도 하고 또는 방향성 제시 정도에 그치거나 하나의 정책 사업에 여러 개념을 포괄적으로 사용하고 있을 수 있다. 이에 교육정책 문서에 명시된 사업의 빈도를 통한 이행 현황을 살펴보는 동시에 정책 문서 내 세계시민교육 관련 정책의 영향 정도, 편성 예산 등을 종합적으로 고려할 필요가 있다.

## 나. 세계시민교육 관련 주제별 정책 사업 비중 (전체)

세계시민교육 관련 정책 사업 비중과 사업 유형을 바탕으로 세계시민교육 정책 사업 간 영향을 알 수 있는 상대적 비중을 살펴보기 위해서 명시된 주제 영역 및 주제어들의 빈도와 주제어 간 네트워크 특성을 분석하였다. 시·도교육청 업무계획에 명시된 3단위와 4단위에 해당하는 정책 사업명의 출현빈도, 중요도(tf-idf), 연결중심성(DC)을 중심으로 한 분석결과는 <표 III-4>과 같으며, 순위 50위까지 한정하여 제시하였다.

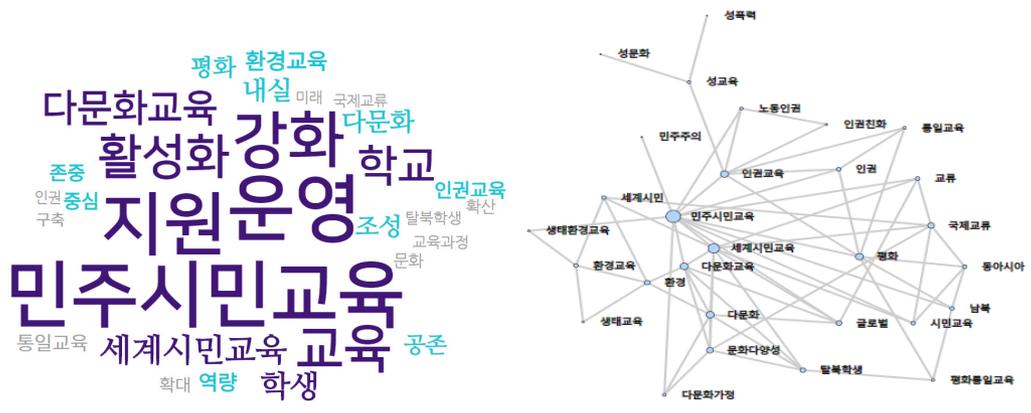
세계시민교육의 연관 주제 영역으로서 세계시민성의 관련 주제어인 '민주시민교육'과 문화다양성의 주제 영역의 관련 주제어인 '다문화교육', '다문화'의 출현빈도와 중요도, 다른 주제어를 연결해 주는 연결중심성 모두에서 가장 높은 것으로 나타났다. 민주시민교육은 대부분의 시·도교육청이 민주시민교육을 세계시민교육, 인권교육, 평화교육 등의 상위 영역으로 명시한데 따른 결과로 해석할 수 있다. 다문화교육의 경우는 많은 시·도교육청에서 독립된 정책 사업으로서 다문화교육 정책 사업에 대한 구성 비중이 높은 현황으로 인해 나타난 결과이다.

다음으로 '세계시민교육'이 높았으며, '인권교육', '환경교육'도 높은 순위로 나타났다. 그 외 '평화' 주제 영역과 연관된 단어들인 다양하게 명시되었음을 알 수 있는데, '통일교육', '탈북학생', '평화통일교육', '평화교육', '남북' 등으로, 이상의 명시 단어들을 통합하면 평화와 관련한 정책 사업이 높은 비중으로 구성되었을 것으로 볼 수 있다. 또한 '성평등' 주제 영역의 관련주제어는 다른 주제 영역에 비해 상대적으로 출현 빈도가 낮게 나타났으며, '성폭력', '성교육'이 일부 있었다.

세계시민교육의 주제 영역 및 관련 주제어와 연관된 정책 단어들의 분석결과를 살펴보면 세계시민교육 '활성화'와 '내실화'를 강조하고, 다음으로 연계된 교육문화를 '조성'하고 '구축'하는 사업의 비중이 높음을 알 수 있다.

또한 [그림 III-3]에서 제시한 세계시민교육의 주제 영역 및 관련 주제어 간 네트워크 시각화 결과를 살펴보면 다음과 같다. '민주시민교육'이 연관 주제어 간 연결이 가장 많았고, 민주시민교육은 '세계시민교육'을 비롯하여 '인권교육'과 연결되었으며, 뿐만 아니라 '다문화교육', '환경교육'과도 연결의 중심에 있는 주제어로 확인되었다. '세계시민교육'의 연결 주제어는 '민주시민교육' 외에 '다문화교육'이 있었고, 그 외 '글로벌', '국제교류' 등이 연결되었다.

성평등 주제 영역과 관련된 '성문화', '성폭력', '성교육' 등의 주제어들은 '인권교육'에 한해 연결되었다. 그 밖에 상대적으로 연결이 많은 단어 중에 '탈북학생'이 있었는데 '문화다양성', '세계시민교육' 그리고 '환경'과는 연결이 있었으나 '평화'와는 연결이 없는 것으로 나타났다.



[그림 III-3] 세계시민교육 지표 이행 분석 (주제어 출현빈도의 시각화)

<표 III-4> 세계시민교육 이행 분석 (정책사업명)

순위	단어빈도(개)	단어중요도(tf-idf)	연결중심성(DC)
1	운영	85	민주시민교육
2	민주시민교육	85	지원
3	지원	81	운영
4	강화	72	강화
5	교육	62	교육
6	활성화	57	다문화교육
7	학교	53	학교
8	다문화교육	46	활성화
9	세계시민교육	39	세계시민교육
10	학생	38	학생
11	내실화	32	다문화
12	다문화	31	평화
13	구성	30	환경교육
14	평화	29	내실화
15	환경교육	28	구성
16	공존	28	공존
17	역량	26	통일교육
18	중심	24	인권교육
19	인권교육	24	역량
20	존중	24	중심
21	통일교육	24	존중

순위	단어빈도(개)		단어중요도(tf-idf)		연결중심성(DC)	
	단어	빈도	단어	중요도	단어	중심성
22	확대	22	확대	61.71	통일교육	0.03
23	확산	20	탈북학생	59.68	인권	0.03
24	구축	20	구축	58.10	존중	0.03
25	문화	20	문화	58.10	참여	0.03
26	탈북학생	19	국제교류	57.78	문화	0.03
27	교육과정	19	확산	57.07	교육과정	0.03
28	국제교류	18	교육과정	55.19	프로그램	0.03
29	인권	18	인권	54.29	연수	0.03
30	미래	18	미래	53.26	평화	0.03
31	환경	17	환경	51.27	맞춤형	0.03
32	교원	16	교원	50.26	실천	0.03
33	실천	16	실천	49.23	탈북학생	0.02
34	청소년	15	청소년	47.12	국제교류	0.02
35	참여	14	평화통일교육	45.24	성폭력	0.02
36	맞춤형	14	참여	44.94	평화통일교육	0.02
37	연계	14	맞춤형	44.94	환경	0.02
38	성폭력	13	연계	44.94	성교육	0.02
39	평화통일교육	12	성폭력	44.87	구축	0.02
40	프로그램	12	연수	41.42	연계	0.02
41	연수	12	프로그램	40.37	평화교육	0.02
42	나라사랑교육	11	나라사랑교육	37.97	글로벌	0.02
43	학교문화	11	학교문화	37.97	체험	0.02
44	협력	11	협력	37.97	협력	0.02
45	활동	10	남북	37.70	체험중심	0.02
46	남북	10	활동	36.52	지역	0.02
47	시민교육	10	시민교육	36.52	교류	0.02
48	성교육	10	문화다양성	36.52	국제교육	0.02
49	문화다양성	10	지역사회	36.52	외국어교육	0.02
50	지역사회	10	성교육	35.47	노동인권	0.02

다음으로 <표 III-5>과 같이 세계시민교육 정책 사업에서 명시된 주제 영역 및 관련 주제어의 출현빈도를 17개 시·도별로 비교하였고, 정책 사업수를 고려하여 5순위까지 제시하였으며 출현 빈도가 2회 이하로 낮은 주제어는 제외하였다.

<표 III-5> 세계시민교육 이행 분석 (시·도교육청 정책사업명)

지역	1순위	2순위	3순위	4순위	5순위
서울	생태	민주시민교육	성평등	성폭력	세계시민교육
부산	민주시민교육	상호문화교육	성문화	-	-
대구	다문화교육	세계시민	글로벌교육	다문화	-
인천	세계시민교육	생태	평화	다문화	민주시민교육
광주	인권	성인식	국제교류	환경	다문화교육
대전	탈북학생	다문화	-	-	-
울산	생태	탈북학생	민주주의	다문화	환경
세종	세계시민교육	문화다양성	민주시민교육	다문화	-
경기	평화통일교육	시민교육	다문화	민주시민교육	-
강원	민주시민교육	남북	환경교육	다문화교육	-
충북	환경교육	인권	민주시민교육	평화통일교육	문화다양성
충남	세계시민교육	문화다양성	민주시민교육	-	-
전북	환경교육	북한이탈학생	다문화가정	지속가능	-
전남	다문화교육	글로벌	-	-	-
경북	다문화	평화	통일교육	민주시민교육	세계시민교육
경남	다문화교육	민주시민교육	국제교류	평화	통일교육
제주	세계시민교육	인권	통일교육	평화	-

<표 III-5>에서 알 수 있듯이, 인천, 세종, 충남, 제주 등 4개 지역에서는 ‘세계시민교육’ 단어 출현 빈도가 1순위로 나왔고, 서울, 대구, 경북 등 3개 지역은 ‘세계시민교육’ 단어 출현 빈도가 5순위 이내로 나타났다. 반면에, 광주, 대전, 울산, 경기, 강원, 충북, 전북, 전남, 경남 등 9개 지역은 ‘세계시민교육’ 단어의 출현 빈도가 5순위 내에 포함되지 않았다.

‘세계시민교육’ 이외에 단어 출현 빈도가 1순위로 나타난 용어는 ‘다문화교육’ 4개 지역(대구, 전남, 경북, 경남), ‘민주시민교육’ 2개 지역(부산, 강원), ‘환경교육’ 2개 지역(충북, 전북), ‘생태’ 2개 지역(서울, 울산)이다. 이외에 1순위, 2순위, 3순위에서 가장 많이 명시된 주제어는 민주시민교육이며, 상호문화, 다문화와 관련된 ‘문화다양성’ 관련 주제어도 많이 나타났다.

## 다. 세부 정책 사업 유형에 따른 이행 현황

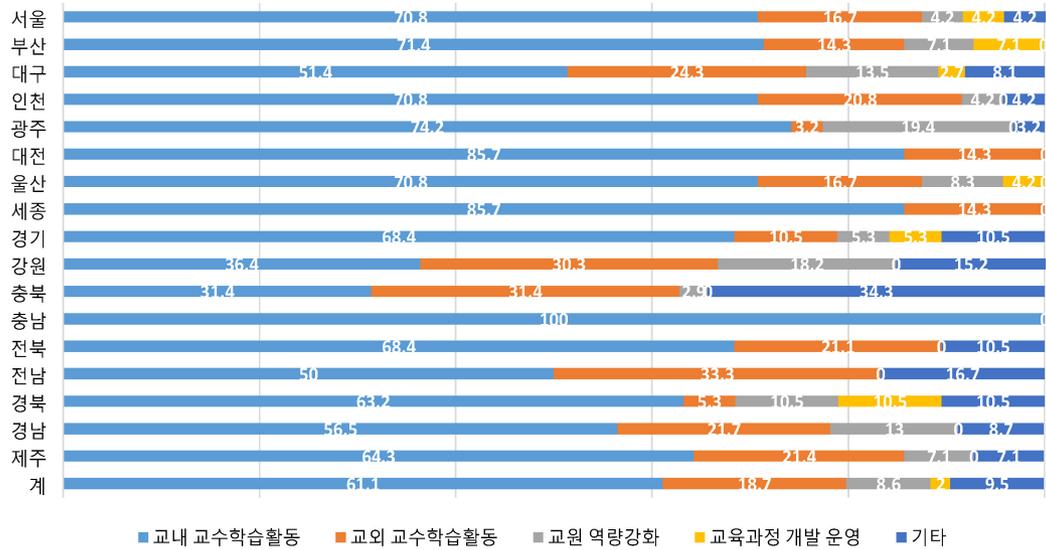
17개 시·도교육청의 교육정책 사업의 유형별 분포를 분석하기 위하여 4단위 세계시민교육 정책 사업을 중심으로 이행 현황을 세부적으로 살펴보았다. 사업 유형은 <표 III-6>과 같이 세계시민교육과 관련한 교내 교수학습활동 지원, 교외 교수학습활동 지원, 교원역량강화, 교육과정 개발 운영, 기타 영역 등 5가지로 분류하였다.

<표 III-6> 세계시민교육 단위 정책사업의 유형

단위 정책사업	정책사업 유형
교내 교수학습활동 지원	학교 안에서 이루어지는 세계시민교육 교수학습활동 사업
교외 교수학습활동 지원	지역사회 연계, 국제교류, 학교 밖 단체 주관 세계시민교육 관련 교수학습 활동 사업
교원역량강화	국내외 교원연수, 교사연구회 등 교원 대상 역량강화 관련 사업
교육과정 개발 운영	세계시민 교육과정 개발, 교재 보급 관련 사업
기타	세계시민교육 지원 체제 구축, 조례제정, 정책연구 및 실태조사 등 그 밖의 사업

교육정책 사업 분석결과는 [그림 III-4]와 <표 III-7>과 같이 5가지 유형 중 교내 교수학습활동 사업이 61.1%로 가장 많았고, 그 다음으로 교외 교수학습활동 사업이 18.7%, 기타 사업이 9.5%, 교원 역량강화 사업 8.6%, 교육과정 개발 운영 사업이 2.0%로 명시되었다. 기타 사업 비중이 높은 경향인 것으로 나타난 것은 기타 사업 33개 중 27개 사업이 세계시민교육 추진을 위한 네트워크 및 체제 구축 사업이 있었다. 또한 17개 지역 간 명시 방식의 차이가 있어 교원 역량강화, 교육과정 개발 운영 사업들이 교내의 교수학습활동 사업 내에 포함되는 지역들이 있었다.

지역별 이행 현황을 비교해보면, 교내 교수학습활동 사업의 전체 평균보다 낮은 비중의 지역은 대구, 강원, 충북, 전남, 경남 등 5개 지역이며 이 지역들은 상대적으로 교외 교수학습활동 사업의 비중이 높았다. 5개 지역을 중심으로 세부 이행 현황을 살펴보면, 대구 지역은 세계시민교육센터 및 민주시민교육센터 등의 별도 사업기관을 운영하였고, 강원, 전남 지역은 국제교류, 남북교육교류를 위한 사업들이 많았으며, 충북 지역은 유관기관과 함께하는 교육 행사 비중이 상대적으로 많았다. 충북 지역의 기타 사업 비중이 34.3%로 가장 높았는데, 이 또한 세계시민교육 관련 지원 체제, 네트워크 등의 기반 구축사업들이 다양하게 명시되었다.



[그림 III-4] 세계시민교육 이행 사업 유형

<표 III-7> 세계시민교육 이행 사업 유형

(단위: 개, %)

지역	계		교내 교수학습활동		교외 교수학습활동		교원 역량강화		교육과정 개발 운영		기타	
	사업수	%	사업수	%	사업수	%	사업수	%	사업수	%	사업수	%
서울	24	100.0	17	70.8	4	16.7	1	4.2	1	4.2	1	4.2
부산	14	100.0	10	71.4	2	14.3	1	7.1	1	7.1	0	0.0
대구	37	100.0	19	51.4	9	24.3	5	13.5	1	2.7	3	8.1
인천	24	100.0	17	70.8	5	20.8	1	4.2	0	0.0	1	4.2
광주	31	100.0	23	74.2	1	3.2	6	19.4	0	0.0	1	3.2
대전	7	100.0	6	85.7	1	14.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0
울산	24	100.0	17	70.8	4	16.7	2	8.3	1	4.2	0	0.0
세종	7	100.0	6	85.7	1	14.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0
경기	19	100.0	13	68.4	2	10.5	1	5.3	1	5.3	2	10.5
강원	33	100.0	12	36.4	10	30.3	6	18.2	0	0.0	5	15.2
충북	35	100.0	11	31.4	11	31.4	1	2.9	0	0.0	12	34.3
충남	11	100.0	11	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
전북	19	100.0	13	68.4	4	21.1	0	0.0	0	0.0	2	10.5
전남	6	100.0	3	50.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	1	16.7
경북	19	100.0	12	63.2	1	5.3	2	10.5	2	10.5	2	10.5
경남	23	100.0	13	56.5	5	21.7	3	13.0	0	0.0	2	8.7
제주	14	100.0	9	64.3	3	21.4	1	7.1	0	0.0	1	7.1
계	347	100.0	212	61.1	65	18.7	30	8.6	7	2.0	33	9.5

\*사업 유형이 중복된 정책 사업의 경우는 상위에 명시된 유형을 기준하여 포함함.

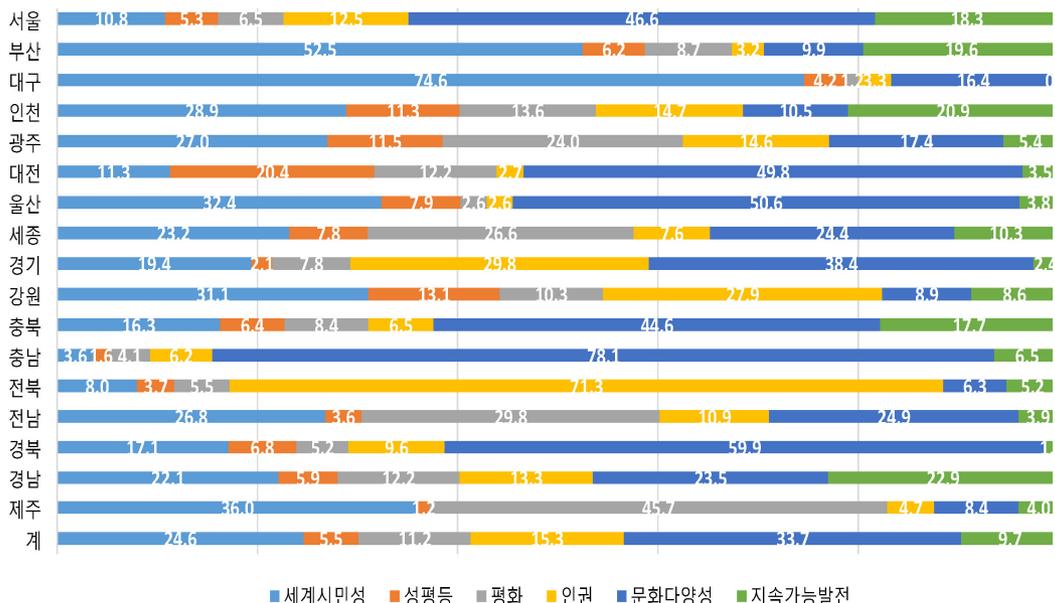
## 4. 세계시민교육 지표 이행 현황: 예산 비중

세계시민교육 이행 지표 중 '세계시민교육 관련 예산 비중'을 살펴보기 위해, 17개 시·도교육청의 연간 세입, 세출 예산계획이 포함된 2020년 본예산서에 명시된 단위사업과 사업항목에 세계시민교육 주제 영역과 관련 주제어가 포함된 사업의 예산을 조사·분석하였다.

### 가. 정책 예산에 따른 이행 현황

세계시민교육 예산 비중은 예산서에 명시된 단위사업과 사업항목을 중심으로 지역교육청의 세계시민교육 관련 정책 사업 예산을 분석하였으며, 자세한 분석결과는 [그림 III-5]과 <표 III-8>에 제시하였다.

전체적으로 6개 주제 영역 중에서 문화다양성 영역이 33.7%로 가장 높았고, 다음으로 세계시민성이 24.6%, 인권 15.3%, 평화 11.2%, 지속가능발전 9.7%, 성평등 5.5% 순으로 세계시민교육 정책 사업 예산이 구성되었다. 문화다양성 영역은 다문화교육 정책 사업의 예산 비중이 대부분이었으며, 세계시민성은 민주시민교육 관련 예산 비중이 높은 경향이나 지역별 정책 사업 비중이 다르게 나타났다.



[그림 III-5] 세계시민교육 이행 현황 (예산)

〈표 III-8〉 세계시민교육 지표 현황 (예산)

(단위: 천원, %)

지역	세계시민성	성평등	평화	인권	문화다양성	지속가능발전	계
서울	1,343,598 (10.8)	653,050 (5.3)	803,600 (6.5)	1,550,234 (12.5)	5,776,087 (46.6)	2,270,914 (18.3)	12,397,483 (100.0)
부산	2,846,476 (52.5)	333,934 (6.2)	471,408 (8.7)	174,981 (3.2)	534,176 (9.9)	1,060,428 (19.6)	5,421,403 (100.0)
대구	5,388,813 (74.6)	300,720 (4.2)	86,000 (1.2)	238,000 (3.3)	1,187,960 (16.4)	20,400 (0.3)	7,221,893 (100.0)
인천	1,329,895 (29.0)	517,750 (11.3)	625,314 (13.6)	677,880 (14.7)	483,190 (10.5)	962,922 (20.9)	4,596,951 (100.0)
광주	864,256 (27.0)	367,065 (11.5)	768,040 (24.0)	467,794 (14.6)	557,216 (17.4)	173,578 (5.4)	3,197,949 (100.0)
대전	220,888 (11.3)	398,629 (20.4)	239,000 (12.2)	53,090 (2.7)	972,248 (49.8)	68,100 (3.5)	1,951,955 (100.0)
울산	807,155 (32.4)	198,142 (7.9)	65,802 (2.6)	63,856 (2.6)	1,263,231 (50.6)	95,910 (3.8)	2,494,096 (100.0)
세종	242,600 (23.2)	81,550 (7.8)	278,600 (26.6)	79,720 (7.6)	255,100 (24.4)	107,876 (10.3)	1,045,446 (100.0)
경기	1,368,528 (19.4)	151,830 (2.1)	550,007 (7.8)	2,107,672 (29.8)	2,713,935 (38.4)	169,940 (2.4)	7,061,912 (100.0)
강원	797,693 (31.1)	334,677 (13.1)	263,308 (10.3)	715,627 (27.9)	228,407 (8.9)	221,186 (8.6)	2,560,898 (100.0)
충북	723,266 (16.3)	283,904 (6.4)	373,160 (8.4)	289,680 (6.5)	1,978,966 (44.6)	784,310 (17.7)	4,433,286 (100.0)
충남	378,250 (3.6)	168,409 (1.6)	426,130 (4.1)	646,320 (6.2)	8,187,700 (78.1)	683,330 (6.5)	10,490,139 (100.0)
전북	520,314 (8.0)	238,724 (3.7)	360,184 (5.5)	4,635,462 (71.3)	407,840 (6.3)	339,194 (5.2)	6,501,718 (100.0)
전남	1,386,882 (26.8)	187,940 (3.6)	1,541,671 (29.8)	562,390 (10.9)	1,284,660 (24.9)	203,005 (3.9)	5,166,548 (100.0)
경북	664,935 (17.1)	265,490 (6.8)	201,800 (5.2)	373,400 (9.6)	2,329,955 (59.9)	52,940 (1.4)	3,888,520 (100.0)
경남	1,095,596 (22.1)	291,777 (5.9)	607,000 (12.2)	659,721 (13.3)	1,167,388 (23.5)	1,136,461 (22.9)	4,957,943 (100.0)
제주	1,726,686 (36.0)	56,950 (1.2)	2,195,665 (45.7)	226,664 (4.7)	401,038 (8.4)	193,800 (4.0)	4,800,803 (100.0)
<b>계</b>	<b>21,705,831 (24.6)</b>	<b>4,830,541 (5.5)</b>	<b>9,856,689 (11.2)</b>	<b>13,522,491 (15.3)</b>	<b>29,729,097 (33.7)</b>	<b>8,544,294 (9.7)</b>	<b>88,188,943 (100.0)</b>

---

세계시민교육 주제 영역별로 평균적인 예산 비중과 편차가 큰 지역들을 살펴보면 다음과 같다.

서울 지역은 세계시민성 관련 정책 사업의 예산 비중은 10.8%로 평균의 절반에 못 미치는 반면, 문화다양성, 지속가능발전 영역은 각각 44.6%, 18.3%로 평균보다 다소 높다. 이는 문화다양성과 관련하여 다문화언어강사 배치 등 다문화학생 교육지원 사업의 예산이 높고, 지속가능발전과 관련하여 생태환경교육 내실화 정책 사업의 예산 비중이 높은 것으로 분석된다.

부산 지역은 세계시민성과 지속가능발전 2개 영역의 예산 비중은 52.5%, 19.6%로 전체 평균보다 2배에 달하고 인권, 문화다양성 영역의 예산은 매우 낮은 비중으로 구성되었다. 세계시민성 영역에는 해외 교육기관 방문, 글로벌빌리지교육 등 국제교류 정책 사업의 예산이 높고, 지속가능발전 영역에서는 미래에너지교육을 강조하고 숲생태유치원 운영 정책 사업 등의 예산이 높았다.

대구 지역은 세계시민성 영역의 예산 비중이 74.6%로 평균보다 3배가 넘게 구성되었는데 민주시민교육센터 건립 예산의 비중이 매우 높았고 세계시민교육 어울학교 운영 정책 사업이 포함되었다.

인천 지역은 성평등 영역이 11.3%, 지속가능발전이 20.9%로 전체 평균 비중보다 2배 이상 높았고 문화다양성 영역의 예산은 10.5%로 다소 낮은 비중이었다. 성평등 영역에서는 성인지감수성교육과 교육 분야 성범죄 근절 정책의 예산이 높았는데 공약사업으로서 성인권 문화조성을 강조하였고, 지속가능발전 영역은 해양체험 등 체험형 환경교육 정책 사업의 예산이 높았다.

광주 지역은 성평등, 평화 영역이 11.5%, 24.0%로 2배 정도 높고, 문화다양성, 지속가능발전 영역은 17.4%, 5.4%로 2배 정도 낮았다. 성평등 영역은 성인지감수성교육 향상을 위한 인프라 구축 등의 정책에서 예산이 높고, 평화 영역은 통일교육을 중점적으로 강조하면서 한민족, 남북교육교류 등의 예산이 높았다.

대전 지역은 성평등 영역의 예산 비중이 20.4%로 전체 평균보다 4배 정도 높고, 세계시민성은 11.3%, 인권 2.7%, 지속가능발전 3.5%로 3개 영역은 다소 낮았다. 학생 대상 성교육, 성폭력예방교육 등을 활성화하는 정책 사업의 예산 비중이 높았다.

울산 지역은 세계시민성 영역이 32.4%, 문화다양성이 50.6%로 전체 평균보다 다소 높고, 평화 영역 2.6%, 인권 2.6%, 지속가능발전 3.8%로 3개 영역은 낮은 비중이었다. 세계시민성 영역에서는 민주시민교육 운영 정책 사업의 예산이 높고, 문화다양성 영역은 대부분 다문화교육 정책 사업의 예산이었다.

세종 지역은 평화 영역의 예산이 26.6%로 2배 이상 높은 비중이었고, 인권 영역은 7.6%, 문화다양성 영역은 24.4%로 낮았는데, 평화 영역의 전체 예산은 통일교육 정책으로 구성되었다.

경기 지역은 인권 영역이 29.8%로 전체 평균보다 2배 정도 높았고, 지속가능발전 영역은 2.4%로 다소 낮은 비중이었다. 인권 영역에서는 생활인권교육 정책 사업이 강조되었고, 장애학생 대상 인권지원, 직업역량을 위한 노동인권 정책 외에 청소년 교육의회 운영 등 다양한 인권교육 정책 사업이 강조되었다.

강원 지역은 성평등 영역이 13.1%, 인권 영역이 27.9%로 2배 정도 높은 비중이었고, 문화다양성은 8.9%로 매우 낮았다. 성평등 영역에서는 양성평등교육 정책 사업의 예산이 높고, 인권 영역에서는 장애인권교육과 노동인권교육이 강조되었다.

충북 지역은 문화다양성 영역이 44.6%, 지속가능발전 영역이 17.7%로 전체 평균보다 높은 편이었고, 인권 영역은 6.5%로 낮은 비중이었다. 문화다양성 영역에서는 대부분 다문화교육 관련 정책 사업으로 구성되었고, 지속가능발전 영역에서는 충북환경교육체험센터 운영 등 환경체험교육 정책이 강조되었다.

충남 지역은 문화다양성 영역의 예산이 78.1%로 2배 이상 높은 비중이었고, 그 외 5개 영역은 낮은 비중이었다. 문화다양성 영역에서는 다문화교육 운영을 위한 다문화세계시민교육센터 구축 예산이 높았다.

전북 지역은 인권 영역이 71.3%로 전체 평균보다 4배 이상의 비중이었는데 학교인권교육센터 운영과 관련한 정책 사업의 예산이 높았다.

전남 지역은 평화 영역이 29.8%로 전체 평균보다 2배 이상 높았고, 인권 영역은 10.9%, 문화다양성 24.9%, 지속가능발전 3.9%로 3개 영역의 예산 비중은 낮았다. 평화 영역에서는 통일교육 활성화를 위한 정책 사업이 강조되었는데 전남평화통일희망학교의 예산이 높다.

경북 지역은 문화다양성 영역이 59.9%로 전체 평균보다 다소 높았고, 평화 영역은 5.2%, 인권 9.6%, 지속가능발전 영역은 1.4%로 낮았으며, 문화다양성 영역은 다문화교육으로 정책 사업이 구성되었다.

경남 지역은 지속가능발전이 22.9%로 전체 평균보다 2배 이상 높은 비중이었고, 문화다양성 영역은 13.6%로 낮았다. 지속가능발전 영역에서는 우포생태교육원 운영과 관련한 정책 사업들이 구성되었다.

제주 지역은 세계시민성 36.0%, 평화 45.7%로 2개 영역의 예산 비중이 높았고 그 외 4개 영역은 낮았다. 세계시민성 영역에서는 민주시민교육 활성화가 강조되었고, 평화 영역에서는 평화교실 운영학급 지원 등 통일교육 관련 정책 사업의 예산이 높았다.

〈표 Ⅲ-9〉 세계시민교육 이행 현황 (주요 단위사업 및 사업항목의 예산)

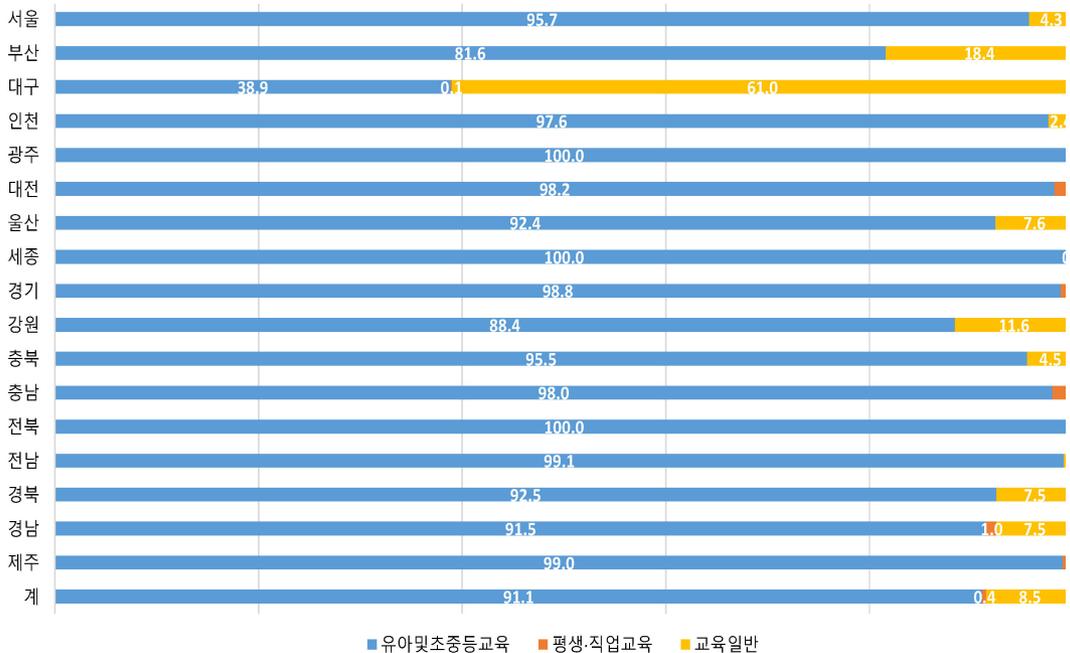
(예산 단위: 천원)

지역	주제 영역	주요 단위사업 및 사업항목 (단위사업 항목수)	예산
서울	문화다양성 지속가능발전	다문화언어강사 배치, 다문화학생 교육지원	(2) 4,586,234
		생태환경교육 내실화 정책 사업	(1) 1,609,600
부산	세계시민성 지속가능발전	해외 교육기관 방문, 글로벌빌리지교육, 국제교류	(9) 1,528,843
		미래에너지교육, 숲생태유치원 운영	(2) 491,768
대구	세계시민성	민주시민교육센터 건립, 세계시민교육 어울학교 운영	(2) 4,143,585
인천	성평등 지속가능발전	성인지감수성 교육, 교육분야 성범죄 근절	(2) 320,520
		해양체험 등 체험형 환경교육	(3) 422,902
광주	성평등 평화	성인지감수성교육 인프라 구축 및 교육 운영	(2) 172,160
		통일교육, 한민족, 남북 교육교류	(10) 709,040
대전	성평등	학생 성교육, 성폭력예방교육 활성화	(2) 324,845
울산	세계시민성 문화다양성	민주시민교육 운영 정책	(1) 261,187
		다문화정책학교, 중앙다문화교육센터 운영	(2) 303,500
세종	평화	평화통일교육지원센터 등 통일교육	(9) 278,600
경기	인권	생활인권교육 운영(목적지정사업)	(1) 1,244,337
		장애학생인권지원단 운영	(1) 336,000
강원	성평등 인권	양성평등교육 운영	(1) 100,822
		장애인권교육, 노동인권교육	(3) 439,020
충북	지속가능발전	충북환경교육체험센터, 환경체험교육 운영	(2) 486,780
충남	문화다양성	다문화세계시민교육센터 등 다문화교육지원체제 확립	(1) 1,508,000
전북	인권	학교인권교육센터 운영	(1) 4,377,832
전남	평화	전남평화통일희망학교	(1) 837,491
경북	문화다양성	다문화교육, 다문화학생교육 지원	(2) 2,322,725
경남	인권	장애인권지원단, 교육인권경영센터 운영	(2) 284,938
제주	세계시민성 평화	민주시민학교, 공간수업프로젝트 운영	(2) 234,000
		평화교실 운영학급 지원	(1) 1,303,490

\*본 표는 각 시·도교육청의 단위사업 중 편성 예산이 높은 일부 사업에 한정하여 제시함.

## 나. 교육 수준별 이행 현황

다음으로 17개 시·도교육청의 세계시민교육 관련 정책 사업의 교육 영역별 구성 비율을 분석하였다. 예산 편성단위는 [그림 III-6], <표 III-10>과 같이 유아및초중등교육, 평생·직업교육, 교육일반 등 3개 기능 영역으로 구분된다. 전체적으로 유아및초중등교육 영역의 예산 비중이 91.1%로 가장 높았고, 다음으로 교육일반 영역이 8.5%이며, 평생·직업교육 영역이 0.4%로 가장 낮았다.



[그림 III-6] 세계시민교육 이행 현황 (예산 단위)

<표 III-10> 세계시민교육 이행 현황 (예산 단위)

(단위: 천원, %)

지역	유아및초중등교육	평생·직업교육	교육일반	계
서울	11,864,641 (95.7)	-	532,842 (4.3)	12,397,483 (100.0)
부산	4,423,416 (81.6)	-	997,987 (18.4)	5,421,403 (100.0)
대구	2,814,070 (38.9)	3,360 (0.1)	4,404,463 (61.0)	7,221,893 (100.0)
인천	4,488,175 (97.6)	-	108,776 (2.4)	4,596,951 (100.0)
광주	3,197,949 (100.0)	-	-	3,197,949 (100.0)
대전	1,917,575 (98.2)	30,880 (1.6)	3,500 (0.2)	1,951,955 (100.0)
울산	2,303,527 (92.4)	-	190,569 (7.6)	2,494,096 (100.0)

지역	유아및초중등교육	평생·직업교육	교육일반	계
세종	1,045,446 (100.0)	-	-	1,045,446 (100.0)
경기	6,977,832 (98.8)	75,080 (1.1)	9,000 (0.1)	7,061,912 (100.0)
강원	2,262,937 (88.4)	-	297,961 (11.6)	2,560,898 (100.0)
충북	4,233,852 (95.5)	-	199,434 (4.5)	4,433,286 (100.0)
충남	10,279,839 (98.0)	165,100 (1.6)	45,200 (0.4)	10,490,139 (100.0)
전북	6,501,718 (100.0)	-	-	6,501,718 (100.0)
전남	5,119,248 (99.1)	-	47,300 (0.9)	5,166,548 (100.0)
경북	3,596,945 (92.5)	-	291,575 (7.5)	3,888,520 (100.0)
경남	4,535,428 (91.5)	48,850 (1.0)	373,665 (7.5)	4,957,943 (100.0)
제주	4,753,713 (99.0)	43,090 (0.9)	4,000 (0.1)	4,800,803 (100.0)
<b>계</b>	<b>80,316,311 (91.1)</b>	<b>366,360 (0.4)</b>	<b>7,506,272 (8.5)</b>	<b>88,188,943 (100.0)</b>

지역별 특성을 3개 예산 편성단위를 기준으로 살펴보면, 대전과 충남 지역은 평생·직업교육 영역의 예산 비중이 1.6%로 가장 높는데, 대전 지역은 직업교육 차원에서의 청소년 대상 노동인권교육이 강조되었으며, 충남 지역은 다문화교육이 평생교육 차원에서 추진되는 예산이 편성되어 있었다.

교육일반 예산 편성단위에서 구성 비율이 상대적으로 높은 지역은 대구 지역이 61.0%로 가장 높았고, 다음으로 부산 18.4%, 강원 11.6%, 울산, 경북, 경남 3개 지역이 7.5~7.6%로 구성되었다. 대구 지역은 민주시민교육센터 건립 관련 예산이 높고, 부산 지역은 국제교류를 위한 정책 사업과 연관되었다. 강원 지역은 교육일반 단위 예산으로 학교 민주주의 지표활용 연수 정책 사업을 구성하였다. 울산 지역은 국제교류를 위한 글로벌체험 봉사단 정책을 교육일반 단위로 구성하였으며, 경북 지역 또한 국제교류 관련 정책 사업이 주로 포함되었다. 경남 지역은 국제교류를 위한 비전캠프, 경남생태환경교육원 운영, 장애학생 인권보호 강화 등 다양한 정책 사업이 포함되었다.

## 5. 세계시민교육 정책 이행 사례: 인천광역시교육청

지금까지 전국 17개 시·도교육청의 정책 사업과 예산의 비중을 중심으로 지역별 상대적인 세계시민교육 지표 이행 현황을 분석하였다. 이와 함께 각 지역별 이행 현황을 구체적으로 살펴보기 위해 인천광역시를 중심으로 세계시민교육 담당 조직과 정책 사업, 예산의 세부 현황을 분석하였다. 인천광역시교육청은 전체 정책 사업 중 전체 정책 사업 중 세계시민교육 관련 사업 비중이 14.0%로 높았으며 세계시민교육이 직접 명시된 사업이 전국에서 대구 지역 다음으로 많아 세계시민교육 이행이 원활한 지역이다. 또한 세계시민교육 관련 정책 예산 비중이 세계시민성, 성평등, 평화, 인권, 문화다양성, 지속가능발전 영역에서 고르게 분포하여 세계시민교육 지표 이행 현황을 다양하게 살펴볼 수 있는 사례로 볼 수 있다.

### 가. 인천광역시교육청 조직

인천광역시교육청은 [그림 III-7], <표 III-11>와 같이 3국과 2관 및 1지원단 하에 15개의 실과 조직으로 구성되었다. 이 중에서 세계시민교육을 담당하는 부서는 정책국 내 민주시민교육과다. 민주시민교육과는 48명의 인력으로 구성되었는데 학교혁신팀, 교육과정팀, 동아시아·평화교육팀, 학교자치·인권교육팀 등 4개 팀이며, 9명으로 구성된 동아시아·평화교육팀에서 2명이 세계시민교육을 전담하고 있다.



[그림 III-7] 인천광역시교육청 조직 구성

〈표 III-11〉 인천광역시교육청의 세계시민교육 지표 이행 조직

전체 조직구성	세계시민교육			
	담당과	담당부서	전담인력	지표값
3국 3관(단) 15과 (552명)	민주시민교육과 (48명)	동아시아·평화교육팀 (9명)	2명	1

출처: 인천광역시교육청 홈페이지 (검색일 2020.09.10. 기준)

## 나. 세계시민교육 관련 정책 사업

인천광역시교육청은 〈2020 주요 업무계획〉에 명시된 4단위의 전체 정책 사업 171개 중에서 24개가 세계시민교육 관련 정책 사업으로 구성되었고, 사업 비중은 14.0%이다. 또한 정책 사업 명을 중심으로 상대적인 이행 현황을 분석하면, ‘세계시민교육’ 주제어가 가장 많이 명시되었고, 다음으로 ‘생태’, ‘평화’, ‘다문화’, ‘민주시민교육’ 순으로 명시되었다.

세계시민교육 관련 정책 사업의 세부 내용은 〈표 III-12〉과 같다. 다른 지역에 비해 6개 세계시민교육 주제 영역에 따른 정책 사업 비중이 고른 분포를 보였다.

〈표 III-12〉 인천광역시교육청의 세계시민교육 관련 정책 사업

주제영역	3단위 정책 사업명	4단위 정책 사업명	사업유형
세계 시민성	동아시아 시민교육	동아시아 시민교육 프로그램 운영	교내교수학습
		동아시아 지역 전문가 양성을 위한 진로교육	교원역량강화
		동아시아 국가 중점 국제교류	교외교수학습
	알고 느끼고 실천하는 세계시민교육	학교교육과정과 연계한 세계시민교육	교내교수학습
		단위학교 세계시민교육 운영 지원	교내교수학습
		세계시민교육 핵심역량강화	교내교수학습
		국제교육교류 활동 활성화	교외교수학습
	교육과정 중심의 학교민주시민교육 활성화	학교민주시민교육 문화 확산	교내교수학습
		참여와 실천의 학교민주시민교육과정 운영	교내교수학습
		나눔과 배려를 실천하는 학생봉사활동 활성화	교외교수학습
성평등	성인지감수성을 높이는 건강한 성문화 조성	학교 성교육 내실화 지원	교내교수학습
		맞춤형 성인지감수성 교육 지원 및 연수 확대	교내교수학습
		양성평등 친화적 학교문화 조성 및 정책 모니터링	교내교수학습

주제영역	3단위 정책 사업명	4단위 정책 사업명	사업유형
평화	평화·공존의 남북 교육교류 허브 도시 '인천' 구현	학교 평화교육 역량강화	교내교수학습
		청소년 동아시아 역사기행 및 평화캠프 정착	교외교수학습
		남북 교육교류 활성화	교외교수학습
		평화·공존의 남북 교육교류 허브 도시 기반구축	기타
인권	모두가 존중받는 학교인권교육 강화	인권보호 및 증진	교내교수학습
		청소년 노동인권교육 및 보호	교내교수학습
문화 다양성	어울림 교육을 위한 다문화·탈북 교육지원 내실화	다문화 이해교육 확산으로 다문화 수용성 제고	교내교수학습
		다문화교육 기반강화	교내교수학습
지속가능 발전	푸른 미래를 가꾸는 생태·환경 체험	학교급별 특성에 맞는 생태·환경체험 내실화	교내교수학습
		체험중심의 생태·환경체험 활성화 지원	교내교수학습
		교사와 학생의 생태·환경체험 역량강화	교내교수학습
<b>계</b>		<b>4단위 24개</b>	

그 중에서 세계시민성 관련 정책 사업이 다양하게 구성되었으며, 동아시아 시민교육이라는 정책 사업을 다른 지역과는 차별화된 세계시민교육으로 추진하였다. 동아시아 시민교육을 주제로 학교 내 교수학습을 비롯한 교원 역량강화 사업과 학교 밖에서의 국제교류 등을 다양하게 구성하였으며, 이러한 정책 사업들을 추진하기 위해 동아시아·평화교육팀이 구성되었음을 알 수 있다. 또한 동아시아 시민교육 외에도 학교 세계시민교육을 추진하기 위한 정책 사업들이 별도로 있었으며, 타 지역에서 세계시민교육과 혼용하여 구성된 민주시민교육 확산을 위한 정책 사업도 구성되었다.

성평등 영역의 정책 사업은 성인지감수성을 높이기 위한 학교 성교육 내실화를 추구하고 양성평등 학교문화 조성을 위한 정책 모니터링을 구성하였는데, 공약사업으로서 성인권 문화조성을 강조한 바 있다.

평화 영역에서는 학교 평화교육뿐만 아니라 평화캠프 등 학교 밖에서의 교수학습을 균형 있게 구성하였고, 이를 위한 도시 기반 구축 관련 정책 사업도 포함되었다.

인권 영역은 노동인권교육이 강조되었는데, 정책 예산에 명시된 노동인권교육의 세부 사업들을 교차하여 살펴보면, 중학교를 비롯하여 직업계고등학교 등의 고등학교에 찾아가는 인권교육을 추진하고, 인권교육 동영상이나 수첩 제작 등 인권교육 활성화를 강조하고 있음을 알 수 있다.

---

문화다양성 영역은 다문화 수용성 제고를 위한 교육 정책을 강조하였고, 주로 다문화교육 관련 정책 사업으로 구성되었다.

지속가능발전 영역에서는 체험 중심 학교 생태·환경교육의 내실화와 활성화를 동시에 강조하였다. 정책 예산과 연계하여 살펴보면 환경교육 내실화를 위한 교육자료 개발이 있었고, 다양한 유형의 학생동아리를 지원하였으며, 지리적 특성으로 인해 해양체험이 구성되었다.

## 다. 세계시민교육 관련 정책 예산

세계시민교육 정책 사업 분석을 바탕으로 <표 III-13>의 인천광역시교육청의 세계시민교육 관련 예산 비중을 살펴보았다. 6개 주제 영역 중에서 세계시민성이 29.0%로 가장 높았고, 다음으로 지속가능발전 20.9%, 인권 14.7%, 평화 13.6%, 성평등 11.3%, 문화다양성 10.5% 순으로 구성되었으며, 세계시민교육 관련 총 예산은 4,596,951,000원으로 확인되었다.

전체 17개 지역의 6개 주제 영역 간 예산 비중을 기준으로 인천 지역을 살펴보면, 성평등과 지속가능발전 영역이 전체 지역 평균보다 2배 이상 높았고, 문화다양성 영역은 상대적으로 낮은 비중이었다.

단위 사업 항목 중에서 편성 예산이 높은 사업들을 1억 원 이상인 경우를 중심으로 살펴보면 다음과 같다. 세계시민성 영역에서는 동아시아 행복시민학교 운영이 높았고, 교육국제화특구 역량강화, 학교 민주시민교육 과정 운영, 세계시민교육 동아리 운영, Global Job School 등의 사업 예산이 높았다.

성평등 영역은 성인지감수성교육과 성인권 문화조성, 교육 분야 성범죄 근절을 위한 사업 예산이 높아 문제해결형 정책 사업이 강조되었음을 알 수 있다.

평화 영역은 동아시아 청소년 평화캠프, 평화통일 체험교육 등 체험형 평화교육 사업의 예산이 높았다.

인권 영역에서는 노동인권교육을 포함하여 찾아가는 학교 인권교육 사업의 예산이 높았고 인권친화적 학교문화 조성을 위한 예산이 높게 편성되었다.

문화다양성 영역은 다문화교육지원센터의 예산이 대부분으로 구성되었다.

지속가능발전 영역은 자원순환 체험교육 운영비 지원을 위한 예산이 높았고, 숲생태체험교육, 해양체험학습장에서의 해양환경교육 체험과 관련한 예산 비중으로 높은 것으로 확인되었다.

〈표 Ⅲ-13〉 인천광역시교육청의 세계시민교육 이행 현황 (예산)

(예산 단위: 천원)

주제 영역	사업 항목	편성 예산	예산 편성단위
세계 시민성	초중등 직무연수 (세계시민교육 직무연수)	10,000	유아및 초중등 교육
	세계시민교육 교원연수 운영	4,500	
	교육국제화특구(서부) 역량강화 (세계시민교육 동아리 운영)	150,000	
	세계시민캠프	62,000	
	Global Job School	102,000	
	교육국제화특구 역량강화	234,900	
	외국인학교 및 외국교육기관 운영지원	200	
	동아시아 행복시민학교 운영지원	400,000	
	국제교류 협력활동 지원	67,000	
	동아시아 시민교육사업 추진운영	11,000	
	창의공감 글로벌 인재교육	12,850	
	전문교육과정 (민주시민함양 및 평화감수성교육)	4,505	
	민주학교 운영 (학교 민주시민교육 국제포럼)	10,000	
	학교 민주시민교육과정 운영	128,900	
	학교 민주시민교육 네트워크 운영	6,000	
	학교 민주시민교육 활성화	15,774	
	중등교육과정 운영 (민주시민교육과정 연수 및 워크숍 운영)	690	
	학생자치활동 지원 (민주시민교육과정 연수 및 워크숍 운영)	800	
	직속기관 공통경비 (본원 및 세계시민교육부)	108,776	교육일반
<b>소계</b>	<b>1,329,895</b>	<b>(29.0)</b>	
성평등	교육분야 성범죄근절 (공동체회복교육)	31,000	유아및 초중등 교육
	학교성교육 교육컨설팅단 운영	10,600	
	학교담당교사 성교육 연수	9,020	
	성인지감수성교육	190,050	
	교육분야 성범죄근절	99,470	
	직장내 직원 성교육	1,050	
	학교내 성희롱 성폭력예방 및 양성평등교육(특교)	20,000	
	양성평등교육 활성화지원(특교)	42,000	
	성별영향평가	12,300	
	성인권 문화조성	102,260	
	<b>소계</b>	<b>517,750</b>	

주제 영역	사업 항목	편성 예산	예산 편성단위
평화	초등수업전문가 직무연수 (평화로운 학교만들기)	6,000	유아및 초중등 교육
	초등수업전문가 직무연수 (평화교육 역량강화 직무연수)	4,500	
	평화통일교육 (교수학습프로그램 개발 분담금)	20,000	
	평화통일교육 (평화통일 공감대 확산지원)	35,000	
	평화통일교육 (평화통일교육 현장지원단 운영)	1,000	
	평화통일교육 (교원 평화통일교육 전문성 제고)	34,000	
	평화통일교육 (독도교육 지원)	19,700	
	평화통일교육 (학생 평화통일교육 현장체험)	34,000	
	평화통일교육 (협력체제 구축 및 운영)	20,000	
	평화통일교육 (인천 바로 알리기)	40,000	
	동아시아청소년평화캠프	172,000	
	강화교육지원청 (생태환경평화역사교육)	110,300	
	푸른미래강화교육축전 운영	300	
	평화통일체험교육	128,514	
	<b>소계</b>		
인권	중등 생애단계별 정책연수 (인권감수성 향상 관리자 직무연수)	12,650	유아및 초중등 교육
	중등 생애단계별 정책연수 (노동인권감수성 향상 직무연수)	9,060	
	중등 생애단계별 정책연수 (성인권교육 강사단 양성 직무연수)	4,530	
	노동인권교육 및 보호과정 운영 (노동인권교육 추진단(TF))	2,640	
	노동인권교육 및 보호과정 운영 (노동인권교육 역량강화 연수)	20,720	
	노동인권교육 및 보호과정 운영 (노동인권교육 교사 직무연수)	15,200	
	노동인권교육 및 보호과정 운영 (노동인권교육 토론회)	6,550	
	노동인권교육 및 보호과정 운영 (중,고 찾아가는 노동인권교육)	113,000	
	노동인권교육 및 보호과정 운영 (노동인권교육 학부모 연수)	2,700	
	노동인권교육 및 보호과정 운영 (노동인권 수첩 제작 및 보급)	27,370	
	노동인권교육 및 보호과정 운영 (노동인권교육 동영상 제작 및 보급)	20,400	
	노동인권교육 및 보호과정 운영 (노동인권 상담 및 권리구제 지원)	37,000	
	노동인권교육 및 보호과정 운영 (노동인권협력 네트워크 구축)	2,960	
	노동인권교육 및 보호과정 운영 (청소년 노동인권캠프 운영)	15,000	
	인권보호 및 증진 (인권침해예방 및 권리구제)	6,000	
	인권보호 및 증진 (학교구성원 찾아가는 인권교육)	215,000	

주제 영역	사업 항목	편성 예산	예산 편성단위
인권	인권보호 및 증진 (인권관련 직무연수 지원)	1,000	
	인권보호 및 증진 (인권자문단 운영)	7,600	
	인권보호 및 증진 (인권 친화적 학교문화 조성)	90,500	
	인권보호 및 증진 (학습선택권 보장 지원)	5,000	
	장애학생 인권지원단 운영	63,000	
	<b>소계</b>	<b>677,880</b>	
문화 다양성	다문화학생 교육지원 (다문화교육 정책학교)	74,800	유아및 초중등 교육
	다문화교육 지원 (남부교육지원청)	670	
	다문화교육 지원 (동부교육지원청)	94,500	
	다문화교육 지원 (서부교육지원청)	220	
	초중등 외국어 직무연수 (교원 다문화교육 역량강화 직무연수)	6,000	
	다문화교육지원센터	307,000	
	<b>소계</b>	<b>483,190</b>	
지속 가능 발전	교육과정 연구학교 지원 (자유학기(학년)제 체험활동 지원)	20,000	유아및 초중등 교육
	동부과학탐구교실 운영 (도전환경놀이마당)	8,000	
	환경교육 역량강화 (환경교육 역량강화 연수 지원)	6,000	
	환경교육 역량강화 (환경사랑 프로그램 운영)	14,000	
	환경교육 역량강화 (환경교육 학생동아리 운영)	60,200	
	환경교육 역량강화 (협의회비)	300	
	환경교육 자료개발 (환경교육 자료개발)	10,400	
	환경체험교육 지원 (환경체험교육 운영)	90,500	
	생태환경교육한마당 (환경교육진흥협의회운영 외)	84,400	
	환경교육 활성화 지원 (환경교육 학생동아리 운영비 지원)	40,000	
	환경교육 활성화 지원 (환경체험교육 운영비 지원)	50,000	
	환경교육 활성화 지원 (자원순환학생동아리 운영비 지원)	60,000	
	환경교육 활성화 지원 (자원순환체험교육 운영비 지원)	200,000	
	해양환경체험교육 (해양체험학습장)	132,402	
	생태공간운영	42,000	
	숲생태체험교육	144,720	
<b>소계</b>	<b>962,922</b>	<b>(20.9)</b>	
<b>6개 주제 영역 총계</b>		<b>4,596,951</b>	<b>(100.0)</b>

2020 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구

# 제4장

## 교원양성기관의 세계시민교육 현황 분석

- 1 | 분석 개요
- 2 | 교원양성기관별 세계시민교육 교육과정 편성 현황
- 3 | 교원양성기관의 세계시민교육 관련 사업 참여 현황



# 교원양성기관의 세계시민교육 현황 분석

2020 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구

## 1. 분석 개요

이 장에서는 13개 초등교원양성대학과 51개 중등교원양성대학(46개 사범대, 15개 비사대 교육과) 중 46개 사범대만을 중심으로 세계시민교육 현황을 분석하였다. 한국의 초등교원은 10개 교육대학을 비롯해, 제주대학교(교육대학), 한국교원대, 이화여대 초등교육과 등 13개 대학에서 양성을 담당한다. 중등교원의 경우, 46개 대학 내 사범대학, 15개 대학의 비사범계 교육과, 71개 교육대학원의 양성과정, 그리고 124개 대학이 운영 중인 일반대 교직과정 등 매우 다양한 방식으로 양성하고 있다. 따라서 교원양성 기관에서 세계시민교육의 주류화 정도를 파악하는 것은 쉬운 일이 아니다. 따라서 본 연구에서는 13개 초등교원양성기관과 46개 사범대학을 분석대상으로 한정하고, 각 대학의 교육과정에 세계시민교육 관련 주제의 교과목이 어느 정도 편성되어 있는지를 살펴보았다. 이를 위해 각 대학의 전공과 교양교육과정 편람을 수집하고, 교과목명, 교과목 개요 등에 2장에서 도출한 세계시민교육 관련 주제어의 반영 여부를 분석하였다. 또한 각 대학의 세계시민교육 이행 실태를 살펴보기 위해, 유네스코 아태교육원, 한국국제협력단(이하 KOICA), 교육부 등 세계시민교육 관련 사업 참여 현황<sup>2)</sup>을 분석하였다.

이와 함께 대학 특성 자료를 수집하기 위해서 대학알리미 사이트에서 제공하는 대학정보공시 자료<sup>3)</sup>를 활용하여, 양성과정, 학교유형, 공사립, 소재지, 규모, 등의 정보를 수집하였다. 양성과정은 초등과 중등으로 구분되며, 대학의 규모는 2020년 재학생 수 10,000명을 기준으로 대규모와 중소규모로 분류하였다. 또한 지역은 17개 광역시도로 구분하여 자료를 수집하고 분석에서는 수도권과 비수도권으로 구분하였다.

2) 사업은 교원양성기관만을 대상으로 하지 않기 때문에 전반적인 현황 이해를 위해, 3절의 해당 현황 분석에서는 사범대, 일반대 교육과, 일반대 교직과정, 교육대학원 양성과정 운영 대학을 모두 포함하였음.

3) 대학알리미([www.academyinfo.go.kr](http://www.academyinfo.go.kr)) 2020년 4월 1일 인출.

## 2. 교원양성기관별 세계시민교육 교육과정 편성 현황

교원양성과정을 운영 중인 대학은 학부 재학생을 대상으로 세계시민교육과 관련한 주제를 포함한 교양강좌를 운영 중에 있으며, 자세한 현황은 <표 IV-1>와 같다.

<표 IV-1> 교원양성기관의 세계시민교육 교과목 편성 현황 (2020학년도)

구분	전체 교양교과목 수(개)	세계시민교육 관련 교과목 수(개)	비율(%)
초등교원양성기관 (13개교)	1,196	137	11.5
중등교원양성기관 (46개교)	12,212	847	6.9
<b>합계</b>	<b>13,408</b>	<b>984</b>	<b>7.3</b>

<표 IV-1><sup>4)</sup>에서 알 수 있듯이, 2020학년도 기준으로 13개 교육대학은 총 1,196개의 교양교과목을 편성하고 있으며, 이 중에서 세계시민교육 관련 교과목은 137개로 전체 교양교과목의 11.5%를 차지한다. 중등교원양성기관의 경우, 전체 46개 대학이 운영 중인 교양교과목은 12,212개이며 이 중에서 세계시민교육 관련 교과목은 847개로 6.9%를 차지한다. 이처럼 전체 교양교과목 대비 세계시민교육 관련 교과목 비율은 초등교원양성기관이 중등교원양성기관에 비해 높은 것으로 나타났다. 반면에 대학별 평균 세계시민교육 교과목 수를 살펴보면, 초등교원양성기관은 학교 평균 약 11개의 세계시민교육 교과목을 편성하고 있지만, 중등교원양성기관은 학교 평균 약 19개로 중등교원양성기관의 학교 평균 교과목 수가 많은 것으로 나타났다. 이러한 차이는 대부분 중소규모의 교육대학인 초등교원양성기관의 경우, 교양교과목 자체가 적기 때문으로 이해할 수 있다. 이에 반해 중등교원양성기관은 대규모의 종합대학을 다수 포함하기 때문에, 전체 교양교과목 수나 세계시민교육 관련 교과목 수가 상대적으로 많은 것으로 볼 수 있다.

4) 이 중 초등교원양성기관 1개, 중등교원양성기관 1개의 교과목 편성 자료 취득이 불가하였음. <표 IV-2> 및 <표 IV-3> 참조.

## 가. 초등교원양성 기관

초등교원양성기관별 기관의 세계시민교육 관련 교육과정 운영 현황은 다음과 같다.

〈표 IV-2〉 초등교원양성기관의 세계시민교육 교과목 편성 현황 (2020학년도)

구분	전체 교양교과목 수(개)	세계시민교육 관련 교과목 수(개)	비율(%)
경인교육대학교	81	12	14.8
공주교육대학교	49	1	2.0
광주교육대학교	57	4	7.0
대구교육대학교	42	8	19.0
부산교육대학교	43	3	7.0
서울교육대학교	59	8	13.6
이화여자대학교	157	21	13.4
전주교육대학교	37	4	10.8
제주대학교	258	22	8.5
진주교육대학교	51	8	15.7
청주교육대학교	50	9	18.0
춘천교육대학교*	—	—	—
한국교원대학교	312	37	11.9
<b>합계</b>	<b>1,196</b>	<b>137</b>	<b>11.5</b>

\* 해당 대학 사이트 자체 오류로 과목 조사 불가

〈표 IV-2〉에서 알 수 있듯이, 초등교원양성기관은 최소 1개 강좌부터 최대 37개의 세계시민교육 관련 교과목을 편성하고 있다. 전체 교양강좌 대비 비율은 최소 2.0%에서 최대 19.0%까지 편차가 큰 것으로 나타났다. 구체적인 교과목을 살펴보면, 지속가능발전과 세계시민성을 주제로 다루는 교과목의 비중이 높았고, 이외에 문화다양성, 인권, 평화 관련 교과목을 편성하고 있었다. 특히 이화여자대학교의 경우, 대학의 특성을 반영하여 성평등 관련 주제의 교과목을 다수 편성하고 있었다.

## 나. 중등교원양성 기관

중등교원양성기관별 기관의 세계시민교육 관련 교육과정 운영 현황은 다음과 같다.

〈표 IV-3〉 중등교원양성기관의 세계시민교육 교과목 편성 현황 (2020학년도)

구분	전체 교양교과목 수(개)	세계시민교육 관련 교과목 수(개)	비율(%)
가톨릭관동대학교	317	14	4.4
강남대학교	196	11	5.6
강원대학교(춘천)	313	34	10.9
건국대학교	182	8	4.4
경남대학교	238	22	9.2
경북대학교	314	24	7.6
경상대학교	306	23	7.5
계명대학교	399	32	8.0
고려대학교	281	12	4.3
공주대학교	206	13	6.3
단국대학교(죽전)	253	14	5.5
대구가톨릭대학교	363	24	6.6
대구대학교	204	18	8.8
동국대학교	299	16	5.4
목원대학교*	—	—	—
목포대학교	149	15	10.1
부산대학교	331	17	5.1
상명대학교	222	17	7.7
서울대학교	517	36	7.0
서원대학교	227	14	6.2
성결대학교	163	7	4.3
성균관대학교	275	20	7.3
성신여자대학교	266	21	7.9
순천대학교	200	17	8.5
신라대학교	183	18	9.8
안동대학교	228	9	3.9

구분	전체 교양교과목 수(개)	세계시민교육 관련 교과목 수(개)	비율(%)
영남대학교	476	31	6.5
우석대학교	143	10	7.0
원광대학교	529	29	5.5
이화여자대학교	157	21	13.4
인천대학교	308	25	8.1
인하대학교	249	16	6.4
전남대학교	250	24	9.6
전북대학교	208	15	7.2
전주대학교	211	16	7.6
제주대학교	258	22	8.5
조선대학교	257	13	5.1
중앙대학교	237	18	7.6
청주대학교	113	22	19.5
충남대학교	256	14	5.5
충북대학교	220	24	10.9
한국교원대학교	312	37	11.9
한국외국어대학교(서울)	290	25	8.6
한남대학교	241	12	5.0
한양대학교	392	8	2.0
홍익대학교	473	9	1.9
<b>합계</b>	<b>12,212</b>	<b>847</b>	<b>6.9</b>

\* 해당 대학 사이트 접근 불가로 과목 조사 불가

〈표 IV-3〉에서 알 수 있듯이, 중등교원양성기관은 최소 7개 강좌부터 최대 37개의 세계시민교육 관련 교과목을 편성하고 있다. 전체 교양강좌 대비 비율도 초등교원양성기관과 마찬가지로 최소 1.9%에서 최대 19.5%까지 편차가 큰 것으로 나타났다. 구체적인 교과목을 살펴보면, 지속가능발전을 주제로 다루는 교과목의 비중이 가장 높았고, 다음으로 문화다양성 관련 교과목이 많은 것으로 나타났다. 이외에 세계시민성, 인권, 평화, 성평등 관련 교과목을 편성하고 있었다.

## 다. 대학 특성별 세계시민교육 관련 교육과정 운영 현황

교육대학과 사범대학을 모두 포함하여, 대학 특성별로 세계시민교육 관련 교육과정 운영 현황을 보았다. 자세한 분석 결과는 <표 IV-4>와 같다.

<표 IV-4> 대학 특성별 세계시민교육 교과목 편성 현황 (2020학년도)

구분	전체 교양교과목 수(개)	세계시민교육 관련 교과목 수(개)	비율(%)	
<b>총계</b>	<b>13,408</b>	<b>984</b>	<b>7.3</b>	
시·도별	강원	630	48	7.6
	경기	612	32	5.2
	경남	595	53	8.9
	경북	1,271	82	6.5
	광주	564	41	7.3
	대구	755	64	8.5
	대전	497	26	5.2
	부산	557	38	6.8
	서울	3,807	240	6.3
	인천	638	53	8.3
	전남	349	32	9.2
	전북	1,128	74	6.6
	제주	516	44	8.5
	충남	255	14	5.5
충북	1,234	143	11.6	
권역	비수도권	8,351	659	7.9
	수도권	5,057	325	6.4
설립	공립	5,415	465	8.6
	사립	7,993	519	6.5
규모	대규모	10,021	700	7.0
	중소규모	3,387	284	8.4

우선 대학 소재지별 세계시민교육 교과목 편성 비율을 살펴보면, 충북 지역 소재 교원양성기관의 세계시민교육 교과목 편성 비율이 11.6%로 가장 높게 나타났으며, 경기와 대전 지역 소재 대학이 5.2%로 가장 낮게 나타났다. 다음으로 권역별로 보면, 비수도권 소재 대학의 세계시민교육 교과목 편성 비율이 7.9%로, 수도권 소재 대학의 6.4%에 비해 높게 나타났다. 다음으로 설립별로 살펴보면, 공립 대학의 세계시민교육 관련 교과목 편성 비율이 8.6%로 사립대학 6.5%에 비해 높게 나타났다. 또한 대학 규모별로는 중소규모 대학이 8.4%로 대규모 대학의 7.0%에 비해 높게 나타났다.

### 3. 교원양성기관의 세계시민교육 관련 사업 참여 현황

현재 한국 정부는 유네스코 아태교육원, KOICA, 교육부 등 정부재정지원 사업을 통해 대학의 세계시민교육 관련 강좌 개설과 운영을 지원하고 있다. 해당 사업들은 교원양성기관의 세계시민교육 강좌 개설 지원을 직접적인 목적으로 설정하고 있지 않지만, 초·중·등교원양성기관이 사업에 참여하고 있다. 유네스코 아태교육원과 KOICA의 사업은 대학생 대상의 세계시민교육 또는 세계시민의식 함양을 사업의 목적으로 명시하고 있지만, 교원양성기관만을 대상으로 한정하지 않는다. 반면에 교육부의 교원양성대학 시민교육 역량강화사업은 예비교원의 시민의식 함양과 시민교육 역량 강화를 목적으로 한다는 점에서 볼 때, 넓은 의미에서 교원양성기관 대상의 세계시민교육 지원 사업으로 볼 수 있다.

특히 KOICA의 대학교 국제개발협력 이해증진사업의 경우, 교육대, 일반대, 전문대, 사이버대 등 다양한 고등교육기관의 교양 강좌 개설을 지원하기 때문에, 교원양성과정 재학생의 참여 여부를 확인하는데 한계가 있다. 이러한 한계를 고려하여, 교원양성기관에서 세계시민교육의 제공이라는 측면에서 사업 참여 현황을 분석하였다. 2018년부터 2020년까지 교원양성기관이 참여한 세계시민교육 관련 사업 현황을 분석한 결과는 <표 IV-5>와 같다.

<표 IV-5> 교원양성기관의 세계시민교육 관련 사업 참여 현황 (2018-2020)

지원기관	사업명	초등	중등	계
교육부	교원양성대학 시민교육 역량강화사업	5	6*	11
	글로벌교원양성거점대학사업	2	2	4
유네스코 아태교육원	세계시민교육강좌 개설 지원 사업	6	4	10
KOICA	대학교 국제개발협력 이해증진사업	2**	40	42
합계		15	52	67

출처: 교육부, 유네스코 아태교육원, KOICA 관련 사업 현황 자료  
 \* 중등교원양성기관은 사범대, 일반대 교육과, 일반대 교직과정, 교육대학원 양성과정 운영 대학을 모두 포함함  
 \*\* 유네스코 아태교육원과 KOICA 사업은 중복참여 대학을 각각 계산하였음. 예를 들어, KOICA사업에 참여한 초·중·등교원양성기관은 진주교대 1개교뿐이며, 2018년과 2019년에 각각 참여하여 2회로 제시하였음

<표 IV-5>에서 알 수 있듯이, 교육부, 유네스코 아태교육원, KOICA의 관련 사업에 참여한 교원양성기관은 총 67개교이다. 양성과정별로 살펴보면, 초등교원양성기관은 15개교이고, 중등은 52개교로 나타났다. 사업별로 살펴보면, KOICA의 대학교 국제개발협력 이해증진사업에 참여한 교원양성기관이 42개교로 가장 많았고, 다음으로 교육부 교원양성대학 시민교육 역량강화사업

참여 대학이 11개교, 유네스코 아태교육원의 사업 참여 대학이 10개교, 교육부 글로벌교원양성 거점대학 사업 4개교로 나타났다.

〈표 IV-6〉에서 알 수 있듯이, 2020년에 각 사업에 참여한 모든 대학은 29개교이며, 경인교대, 충북대, 한국교원대 등 3개 대학은 2개 이상의 사업에 참여한 것으로 나타났다. 대학의 중복 참여를 대학 수만 계산할 경우, 2020학년도 기준으로 총 26개 교원양성기관이 세계시민교육 관련 사업에 참여하고 있다. 이 중에서 초등양성기관은 8개교(교원대는 초등으로 계산함), 중등은 18개교, 국립은 13개교, 사립 13개교이다. 대학의 중복 참여가 가능한 이유는 각 사업별로 지원 기관이 다를 뿐 아니라, 대학에서도 개별 사업단이나 교수 중심으로 선정되기 때문이다.

〈표 IV-6〉 대학별 세계시민교육 관련 사업 참여 현황 (2020학년도)

지원기관	사업명	대학명	양성과정	공사립
교육부	교원양성대학 시민교육 역량강화사업	경인교대	초등	국립
		공주교대	초등	국립
		대구교대	초등	국립
		전주교대	초등	국립
		한국교원대	초등	국립
		경상대	중등	국립
		성신여대	중등	사립
		영남대	중등	사립
		조선대	중등	사립
		충북대	중등	국립
	글로벌교원 양성거점 대학사업	경인교대	초등	국립
		제주대	초등	국립
		경북대	중등	국립
		한국교원대	중등	국립
유네스코 아태교육원	세계시민교육강좌 개설 지원 사업	서울교대	초등	국립
		진주교대	초등	국립
		공주대	중등	국립

지원기관	사업명	대학명	양성과정	공사립
KOICA	대학교 국제개발협력 이해증진사업	계명대	중등	사립
		동서대	중등	사립
		배재대	중등	사립
		부산외대	중등	사립
		신라대	중등	사립
		연세대(미래)	중등	사립
		이화여대	중등	사립
		인천대	중등	국립
		충북대	중등	국립
		한림대	중등	사립
		한서대	중등	사립
		한성대	중등	사립

2020 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구

# 제5장

## 교원양성기관의 세계시민교육 사례 분석

- 1 | 분석 개요
- 2 | 분석 방법
- 3 | 세계시민교육 정규 교육과정 개발 및 개선 사례
- 4 | 세계시민교육 비교과 프로그램 운영 사례
- 5 | 세계시민교육 교육과정 운영 경험의 성찰:  
면담자료 분석
- 6 | 소결



# 교원양성대학의 세계시민교육 사례 분석

2020 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구

## 1. 분석 개요

이 장에서는 4장 ‘교원양성기관의 세계시민교육 현황 분석’의 결과를 토대로, 초등교원양성기관 및 중등교원양성기관 중 세계시민교육 교육과정 및 관련 프로그램을 운영 중인 대학 사례를 보다 심층적으로 분석하고, 이를 토대로 세계시민교육 모니터링 지표 개발에 대한 시사점을 도출하고자 한다. 요약하면, 세계시민교육 운영 사례 심층 분석을 위해 연구진은 전국 13개 교육대학교 및 46개 사범대학 중에서 2019년부터 교육부 교원양성기관 시민교육 역량강화 사업을 시행 중인 초등교원 양성기관 2곳(A교육대학교, B교육대학교)과 중등교원양성기관 2곳(C사범대학, D사범대학)을 대상으로 사업 관계자 심층면담을 실시하였고, 세계시민교육 관련 성과물을 종합적으로 분석하였다.

이하에서는 세계시민교육 운영 사례 분석에 앞서, 분석 대상 대학들이 참여 중인 시민교육 역량강화 사업의 개요 및 주요 과제에 대해 알아보고, 심층 사례 분석 방법 및 주요 영역별 분석 결과를 제시하기로 한다.

### 가. 교원양성대학 시민교육 역량강화 사업의 배경

세계시민교육을 수행하는 교사는 먼저 스스로 세계시민이 되어야 하며, 세계시민교육의 실행을 위한 교수법, 교육과정 구성, 전문지식, 학습자료 개발·활용 등의 전문성을 갖출 필요가 있다(박환보 외, 2020). 그러나 4장에서 살펴본 바와 같이, 교육대학교와 사범대학을 중심으로 하는 교원양성기관의 세계시민교육 관련 교육과정 운영은 주로 개별 학과-전공 또는 과목별 특성을 반영하고 있으며, 대학 차원에서 세계시민교육을 전공 또는 교양교육의 핵심 키워드로 삼는 경우는 드문 것으로 나타났다. 한편, 세계시민교육 유관기관의 대학별 세계시민교육 프로그램 지원

사업으로 유네스코 아태교육원의 ‘세계시민교육강좌 개설 지원 사업’, 그리고 KOICA의 ‘대학교 국제개발협력 이해증진사업’ 등이 고등교육기관의 세계시민교육 확산에 꾸준한 성과를 보여 왔다. 하지만, 냉정하게 평가해 볼 때, 교원양성기관 차원의 세계시민교육 관련 사업, 다시 말해 예비교원들의 세계시민의식 함양이나 세계시민교육 역량 강화를 직접적인 목적으로 하는 사업은 무척 희소했다고 할 수 있다. 유네스코 아태교육원 사업의 경우, 사범대학교와 교육대학교의 참여율이 상대적으로 높았지만, 교원양성기관을 위한 사업이 아니며, 한국국제협력단의 사업은 일반대학의 참여 비중이 훨씬 높았다. 또한, 세계시민교육 개설 강좌의 규모 및 수강생 수의 제약, 세계시민교육 학습효과 관리 및 평가 도구의 결핍, 대학 간의 교육기회 격차 및 강의의 질 편차 등이 문제점으로 거론되었다(김이경 외, 2020; 박환보 외, 2015).

세계시민교육이 교원양성기관의 기본 방향이자 중점 목표로 자리 잡는데 기여한 출발점으로 2015년 인천 세계교육포럼을 언급할 수 있지만, 교원양성기관의 교육과정 운영에 커다란 영향을 미친 직접적인 계기는 2018년 1월 교육부 직제 시행규칙 개정을 통해 ‘민주시민교육과’가 신설되고, 같은 해 11월 ‘민주시민교육 활성화를 위한 종합계획 수립’의 발표라 할 수 있다. 해당 문건을 통해 교육부는 민주시민교육을 다음과 같이 정의하였다(교육부, 2018: 8-9).

- 비판적 사고력을 가진 주체적인 시민이 민주주의의 가치를 존중하고 서로 상생할 수 있도록 민주 시민으로서의 역량을 향상시키는 교육
- 인권, 평등, 평화, 환경, 미디어 리터러시 등 다양한 주제가 민주시민교육의 내용이 될 수 있으나, 시민교육은 이러한 주제별 교육의 지식을 습득하는데 그치는 것이 아니라, 시민적 가치와 태도, 역량을 높이고 참여와 실천으로 확장하는 포괄적인 교육

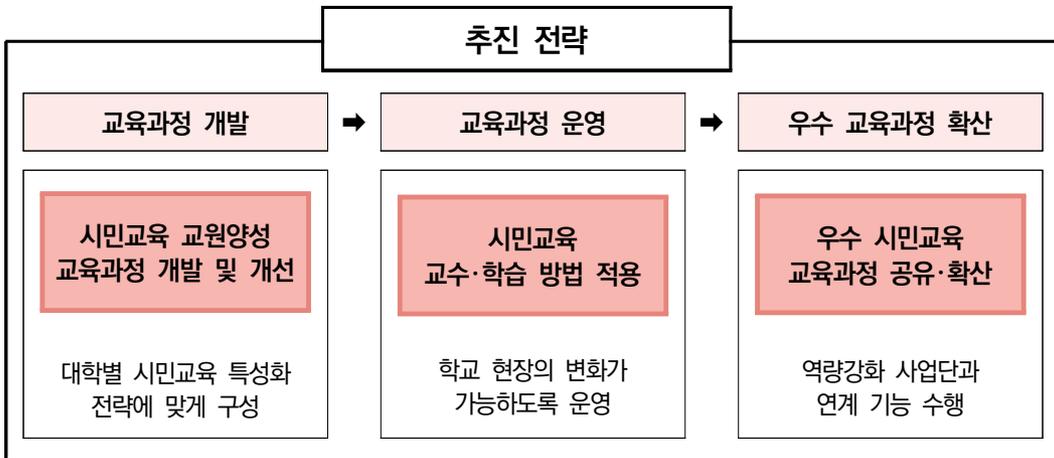
교육부는 포괄적 시민교육으로서 민주시민교육 개념을 제안하였다.<sup>5)</sup> 이를 통해 세계시민교육의 핵심주제인 인권, 평등, 평화, 환경, 지속가능발전, 미디어 리터러시 등을 학교 교육과정 주제로 강조하였으며, 참여와 실천 중심의 교수학습방법 개선을 지향하였다. 그리고 이러한 시민교육의 목표를 달성하기 위해서는 교원 전문성 신장이 또 다른 중요 정책 목표가 되었으며, ‘예비교원의 민주시민교육 역량 강화 지원’을 위한 교원양성기관 교육과정 개편 및 개발, 운영, 우수사례 확산 등이 정책 과제로 예고되었다(교육부, 2018: 17). 2019년 3월 교육부는 교원양성대학 시민교육

5) 민주시민교육(democratic citizenship education)과 세계시민교육(global citizenship education) 개념의 관계에 대한 다양한 해석이 존재한다(유네스코 아태교육원 2020 출판 예정). 단, 교육부 민주시민교육과의 입장은 민주시민교육이라는 용어를 포괄적인 시민교육을 의미하는 우산 개념으로 사용한 측면이 강하며, 세계시민교육과 차별화된 시민교육의 유형을 말하고자 하는 것은 아님에 유의할 필요가 있다.

역량강화 4개년 사업 계획을 발표하였고, 같은 해 6월 총 12개 교원양성대학(교육대학교 6개교, 사범대학 6개교)을 사업 수행기관으로 선정하였다.

## 나. 교원양성대학 시민교육 역량강화 사업의 핵심 과제

교원양성대학 시민교육 역량강화 사업(이하 시민교육 역량강화 사업)의 목적은 학생들을 성숙한 민주시민으로 양성하는데 필수적인 예비교원의 시민교육 전문성 강화이며, 이를 위해 교육과정의 개편, 초중등 필수 시민교육 교과목의 신설 등, 학교 특성을 반영한 시민교육의 강화 및 체계적 확산을 유도하는 것이라 할 수 있다. 해당 사업의 추진 전략은 [그림 V-1]과 같다.



출처: 한국연구재단(2019), 12

[그림 V-1] 교원양성대학 시민교육 역량강화 사업의 추진 전략

위의 추진 전략과 연계하여 시민교육 역량강화 사업이 각 참여대학들에게 요구하는 핵심 과제는 다음과 같다.

첫째, 시민교육 교원양성 교육과정 개선 및 개발이다. 대학별 시민교육 특성화 전략과 시민교육에 대한 학교 현장의 이해를 바탕으로 단과대학, 학부/계열 또는 대학 전체의 교육과정 개선을 중점 과제로 수행한다. 신규 전문 교과목을 개발하는 것과 더불어, 기존 개설 교과목에 시민교육 요소를 강화하고, 시민교육 관련 주제가 교과목으로 구성되어 안정적으로 운영될 수 있도록 재구성하는 작업도 권장된다.

---

둘째, 비교과 교육과정 영역(예: 교수법 워크숍, 독서-토론-교육봉사 동아리 활동, 시민교육 관련 현장 체험 프로그램, 토크콘서트, 공모전-발표회 등)에서 예비교원에게 시민교육 역량과 태도를 배양시킬 수 있는 다양한 시민교육 활동 프로그램을 개발하는 과제를 수행한다.

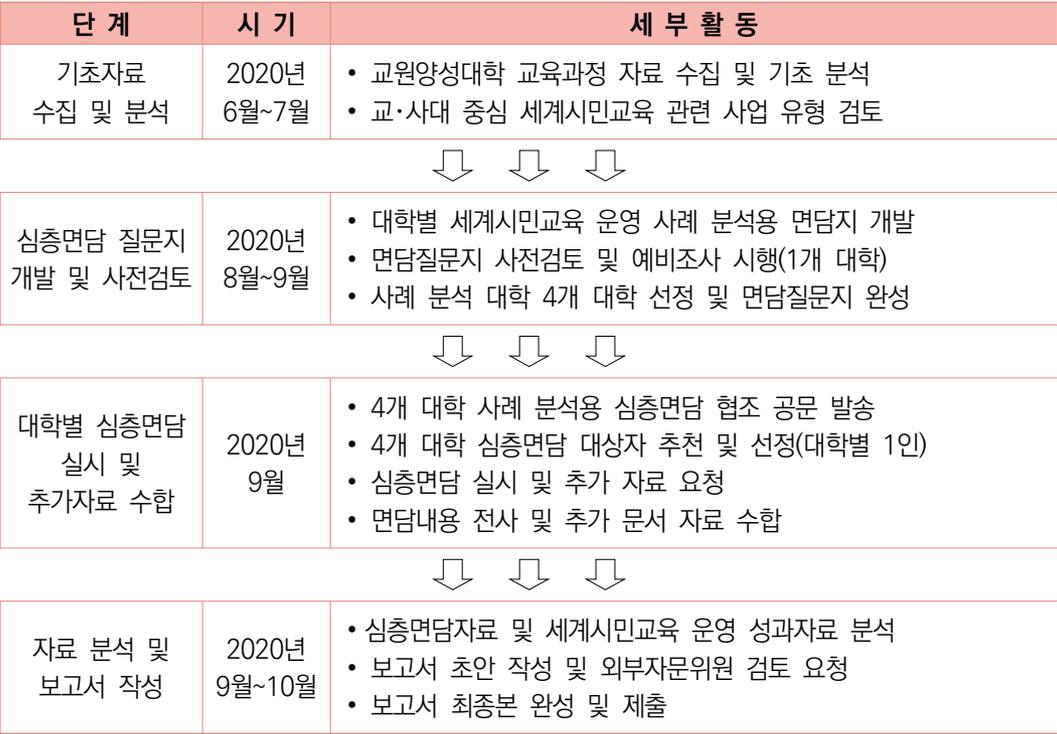
셋째, 시민교육에 적합한 교수·학습방법을 개발하고 적용하는 과제를 수행한다. 예비교원이 학교 현장에서 적용 가능한 체험 및 참여 중심의 교수·학습방법을 개발 및 적용하고, 실습과 연수를 통해 실천 역량이 강화될 수 있도록 운영한다. 또한, 학교 현장의 교사와 연계하여 운영할 수 있는 프로그램을 개발 및 운영한다.

넷째, 우수 시민교육 교육과정 사례를 지역 학교 및 전국 교원양성기관과 공유 및 확산할 수 있는 방안을 모색한다. 시민교육 공통기준 및 공동 교육과정 개발을 시도하고, 교수학습 방법 표준 모델 개발 및 시민교육 우수사례의 공유·확산을 위한 연구 성과교류회 등을 개최하고, 교·사 대 상호 간 연구협력 거버넌스를 위한 협의체 및 시민교육 포럼 등을 구성·운영한다.

## 2. 분석 방법

### 가. 사례 분석의 주요 단계별 활동

세계시민교육 운영 사례 분석 연구의 주요 단계별 진행 과정은 [그림 V-2]와 같다.



[그림 V-2] 대학별 세계시민교육 운영 사례 분석 과정

대학별 사례 분석을 위해 연구진은 우선 교원양성대학에서 실시되는 세계시민교육 운영 사례에 관한 기초 자료를 수집하고 분석한 후, 분석 대상 사례의 선정 방식 및 기준에 대해 논의하였다. 사례 대학 선정의 두 가지 요건으로 1) 시민교육 역량강화 사업에 참여 중인 교육대학교 및 사범대학 각 2개교 선정, 2) 세계시민교육 관련 우수 교육과정 또는 프로그램을 운영 중인 대학 등을 채택하였으며, 시민교육 역량강화 사업 관계자들의 조언을 바탕으로 A교육대학교, B교육대학교, C사범대학, D사범대학의 4개 대학을 심층 사례 분석 대상학교로 선정하였다. 또한, 연구진은 내부회의를 거쳐 심층 면담용 질문지를 개발한 후, 이를 (위의 4개교 이외의) 시민교육 역량강화 사업에 참여하고 있는 모 대학 연구진 교수들에게 제시하고 피드백 의견을 요청하였다.

## 나. 자료 수집 및 분석 대상 자료

대학별 세계시민교육 운영 사례 분석에 활용된 자료의 목록은 다음과 같다.

- 4개대학 관계자 면담 전사 자료 (대학별 1회분)
- 4개대학 교육과정 편제표 및 세계시민교육 관련 교과목 리스트
- 4개대학 시민교육 역량강화 사업 2019년 연차보고서
- 4개대학 시민교육 역량강화 사업 2020년 사업계획서 (2차년도)
- 4개대학 시민교육 교육과정 개발 실적물  
(예: 신규 개발 교과목 강의계획서, 교과목 개선 실적 리스트)
- 4개대학 시민교육 관련 비교과 프로그램 또는 활동 실적 리스트
- 4개대학 시민교육 교육과정 우수사례 공유 및 확산 실적 증빙자료

〈표 V-1〉는 대학별 심층면담 질문지 내용이다. 심층면담은 온라인 화상회의 프로그램(zoom)을 통해 진행하였으며, 면담에는 각 대학별 사업 핵심관계자(사업단장 또는 부단장), 그리고 연구위원 2인, 연구보조원 1인이 참여하였다. 면담 도중 확인된 세계시민교육 관련 실적 및 활동에 대한 추가자료를 요청하였으며, 면담 결과는 전사하여 분석에 활용하였다. 또한 필요 시 연구위원이 면담참여자에게 유선으로 추가 질문을 하고 그에 대한 답변을 얻었다.

대학별 면담 전사 자료, 그리고 대학별 추가 요청 제출 문서 분석은 연구위원 1인이 전담하였으며, 대학별 운영 사례 보고서 초안에 대한 연구진 내부 검토 및 외부자문위원 검토를 거쳐 수정·보완하였다.

〈표 V-1〉 대학별 심층 면담 질문지

범주	하위 영역	질문 내용
배경정보	대학 특성	• 대학의 규모, 교원양성대학 규모
		• 지역사회 관련 대학의 특수성
	교육비전	• 교원양성교육에서 특히 강조하고 있는 교육 목표와 키워드
	최근의 변화	• 교원양성교육(또는 교양교육/시민교육) 운영 면에서 최근 학교 안팎으로 변화의 동인이 나타났는가?
시민교육 관련 사업 추진 내역		• 최근 귀 대학에서 추진한 시민교육 관련 교내외 사업은?
		• 예비교원 시민교육 역량 강화를 위해 운영해 온 사업의 주요 목표 및 내용은 무엇인가?

범주	하위 영역	질문 내용
GCED 교육과정 편성 및 운영	시민교육의 개념	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 귀 대학에서 정의하는 (세계)시민교육은 무엇인가?</li> <li>• 귀 대학에서 (세계)시민교육의 위상은 어떠하다고 평가할 수 있나요? 귀 대학의 구성원들에게 시민교육은 어떠한 의미를 갖나요?</li> <li>• 귀 대학의 시민교육의 핵심 키워드는 무엇인가? (예: 세계시민의식/세계시민성, 평화, 통일교육, 문화다양성, 인권, 세계시민교육, 다문화교육, 민주시민교육, 지속가능발전교육 등)</li> <li>• 귀 대학 시민교육 관련 사업의 핵심 과제들은 무엇인가?</li> </ul>
	전공(또는 교양) 교육과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 귀 대학의 시민교육 관련 전공(또는 교양) 교육과정의 편성은 어떠한가? 시민교육 관련 전공/교양 주요 강좌 목록을 간략히 소개해 주세요. (예: 사범대학 공통과목 개설, 학과 단위 편성 등)</li> <li>• 해당 교육과정은 어떠한 이유/배경에서, 그리고 어떠한 과정을 거쳐 구성되었는가?</li> </ul>
	교수법	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시민교육 관련 강좌에서 주로 활용하는 교수법은 무엇인가? (예: 문제해결학습, 프로젝트기반학습, 현장탐방학습, 지역사회기반(마을공동체) 접근, 전문가 특강, whole-school approach 등)</li> </ul>
	비교과 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 귀 대학의 시민교육 관련 비교과 활동/프로그램은 어떻게 편성되어 있는가? 주요 활동/프로그램 목록을 간략히 소개해 주세요.</li> <li>• 비교과 프로그램은 주로 어떠한 활동 내용으로 이루어지는가?</li> </ul>
GCED 교육과정 평가	학습 성과 평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시민교육 관련 전공 강좌의 경우, 학습자(예비교원)의 학습성과를 어떻게 평가하고 있는가?</li> <li>• 시민교육 관련 비교과 활동의 경우, 학습자(예비교원)의 학습 성과를 어떻게 평가하고 있는가?</li> </ul>
GCED 교육과정 운영 성과	우수 성과 사례	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 귀 대학의 시민교육 관련 전공 교육과정 운영의 주요 성과를 보여주는 대표 우수 사례를 제시해 주세요.</li> <li>• 귀 대학의 시민교육 관련 비교과 프로그램 운영의 주요 성과를 보여주는 대표 우수 사례를 제시해 주세요.</li> </ul>
GCED 교육과정 실행 경험에 대한 성찰	교육과정 운영상의 문제점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 최근 귀 대학의 경험을 토대로, 시민교육 교육과정 운영 과정에서 나타난 어려움 또는 장애물에 관해 구체적으로 이야기해 주세요. (예: 시민교육에 대한 다양한 생각, 구성원 간의 갈등/이기주의 공식적-잠재적 교육목적 간의 괴리, 시민교육 개념의 모호성, 저출생에 따른 교원양성기관 정원 축소, 교육부의 과도한 통제, 대학생들의 혐오 문화, 학내 구조조정 등)</li> <li>• 귀 대학에서 시민교육의 성공적 안착을 위해 요구되는 최우선적인 극복 과제는 무엇인지 말씀해 주세요.</li> </ul>
	팬데믹의 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 팬데믹 상황이 귀 대학의 시민교육 전공교육과정/비교과 활동 운영에 어떠한 영향을 미치고 있는가?</li> <li>• 팬데믹 위기에 대응하여 2020학년도 2학기 귀 대학의 시민교육 관련 교육 활동은 어떠한 차선택을 구상하고 있나요?</li> </ul>
	요구사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 향후 시민교육의 지속가능성을 위해 향후 어떠한 교내외의 (제도적/정책적) 지원이 필요하다고 보시나요?</li> </ul>

### 3. 세계시민교육 정규 교육과정 개발 및 개선 사례

이 절에서는 심층 사례 분석 대상으로 선정된 4개 대학의 세계시민교육 관련 정규 교육과정 및 비교과 프로그램 활동을 소개하고 그 특징을 서술하고자 한다. 세계시민교육 관련 실적들은 2019학년도 1학기 및 2학기, 그리고 2020학년도 1학기를 중심으로 분석하였다. 대학별 교육과정 활동 사례 서술에 앞서, 교원양성기관으로서 각 대학이 강조하고 있는 핵심역량 및 시민교육 특성화의 방향을 간략히 요약해 보았다.

#### 가. 4개 대학별 예비교원 핵심역량 및 시민교육 특성화 방향

각 대학별로 강조하고 있는 시민교육의 특성화 방향을 간략히 정리하면 <표 V-2>와 같다.

<표 V-2> 4개 대학별 예비교원 핵심역량 및 시민교육 특성화 방향

대학명	대학별 시민교육의 특성화 또는 강조점	
A교대	핵심역량	교육대학교의 기본적인 운영목표라고 할 수 있는 3대 핵심역량 1) 교직수행역량 2) 교사로서 갖추어야 하는 자질로서의 인성역량 3) 다문화사회 교직수행에 필수적으로 요구되는 글로벌 리더십 역량
	시민교육 특성화 또는 강조점	<b>■ 미래 상상PLUS 시민교육</b> 미래 시민교육에 중요한 통일교육, 세계시민교육, 미디어 리터러시 교육에 중점을 두는 미래 상상PLUS 시민교육을 특성화함 ① 통일교육 ② 세계시민교육 ③ 미디어 리터러시 교육
B교대	핵심역량	<b>■ 사도핵심역량</b> - 사도핵심역량을 설정하고, 이를 강화하기 위해 교육과정/수업/평가의 질적 제고, 교육/연구의 현장연계성 및 지역성 강화, 교육행정/교육 재정 고도화 및 대학 정보화 실현이라는 세 가지 발전전략을 추진하고 있음 1) 수업전문성 2) 교육리더십 3) 도덕적 상상력 4) 의사 소통력

대학명		대학별 시민교육의 특성화 또는 강조점
B교대	시민교육 특성화 또는 강조점	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 글로컬 시민성 교육</li> <li>② 미디어 시민성 교육</li> <li>③ 융합형 시민교육</li> <li>④ 토론과 체험 중심시민교육의 교수·학습 방법의 활성화</li> <li>⑤ 참여와 실습 위주 시민교육 프로그램의 운영</li> <li>⑥ 공공기관·시민사회단체와 연대 통한 시민교육의 공유와 확산</li> </ul>
C사대	핵심역량	<p>■ 능동적(ACTIVE) 시민의 역량</p> <p>- 능동적 시민성이란 아래 6가지 민주적 역량을 바탕으로 공동체에 적극적으로 참여하는 시민성을 의미함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1) 자율(Autonomy): 자율과 책임감을 갖춘 시민</li> <li>2) 소통(Communication): 민주적 의사소통 능력을 갖춘 시민</li> <li>3) 관용(Tolerance): 다름을 인정하고 차이를 존중하는 시민</li> <li>4) 공정(Impartiality): 정의롭고 합리적인 의사결정능력을 갖춘 시민</li> <li>5) 참여(Voluntarism): 아는 것을 실천에 옮기는 시민</li> <li>6) 공감(Empathy): 타자를 이해하고 배려하는 시민</li> </ul>
	시민교육 특성화 또는 강조점	<ul style="list-style-type: none"> <li>① ACTIVE 시민 양성: 예비교사를 위한 민주시민 역량 강화 모델 구축 및 실천</li> <li>② ACTIVE 교사 양성: 예비교사의 민주시민교육 실천 역량 강화 모델 구축 및 실천</li> <li>③ ACTIVE 교수-학습: 학생 중심의 민주적 교수-학습 실천 및 교육혁신</li> </ul>
D사대	핵심역량	<p>■ 5C 민주시민교육 교사 역량</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1) 시민적 관용 함양(Civil tolerance)</li> <li>2) 시민적 효능감 증진(Civil efficacy)</li> <li>3) 비판적 사고력 배양(Critical thinking)</li> <li>4) 의사소통 역량 증진(Communication)</li> <li>5) 협력(Cooperation)</li> </ul>
	시민교육 특성화 또는 강조점	<p>5C 핵심역량의 함양을 토대로 아래와 같은 예비교원의 시민교육 역량을 강화함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>① 사회적-과학적 이슈(Socio-Scientific Issues) 기반 민주시민교육</li> <li>② 지역문제 해결하는 시민교육</li> <li>③ 포용하는 시민교육</li> <li>④ Active Learning 시민교육</li> </ul>

요약하면, 심층 사례 분석 대상으로 선정된 4개 대학은 세계시민교육의 요소들을 교원양성교육의 비전과 목표에 다양하게 접목시키고 있음을 알 수 있다.<sup>6)</sup> 각 대학은 전공 및 표시과목별 전문성 함양의 기본 목표 이외에도, 범교과적인 시민교육 역량 강화를 위해 노력하고 있으며, 이 과정에서 세계시민교육은 중요한 특성화 하위 목표로 포함되고 있었다(예: 글로벌 리더십 교육, 민주시민교육, 포용하는 시민교육 등). 특히 4개 대학은 세계시민교육의 3가지 차원인 인지적 영역(예: 비판적 사고, 의사소통능력, 융합적-통합적 접근), 사회-정서적 영역(관용, 협력), 행동적 영역(예: 지역사회 참여, 실천) 등을 모두 담아내고 있었다.

## 나. 세계시민교육 관련 정규 교육과정 운영 사례

2019학년도 및 2020학년도에 걸쳐 4개 대학이 예비교원의 세계시민교육 역량 강화를 위해 운영 중인 교과목 현황을 정리하면 <표 V-3>과 같다. 연구진은 4개 대학의 세계시민교육 교과목 운영 방법을 크게 2가지 유형으로 구분하였다.

- (유형 1): 세계시민교육을 직접적으로 다루는 기존 교과목 및 2019년 시민교육 역량강화 사업의 일환으로 개발된 신규 교과목
- (유형 2): (2019년에 시민교육 역량강화사업의 일환으로) 기존 강좌의 주차별 내용에 시민교육 요소 또는 관련 교수-학습 방법을 반영하여 개선한 교과목

‘유형 1’은 세계시민교육을 핵심 주제로 삼는 기존 또는 신규 개발 교과목을 지칭하며, 이러한 강좌들은 대체적으로 세계시민교육의 핵심 키워드를 강좌명에 포함하고 있다. ‘유형 2’는 기존 교과목의 내용 개선 과목을 지칭하며, 이는 이미 개설된 전공 또는 교양 교과목의 주별 강의계획의 일부 주차의 강의내용(최소 3-4주차)을 시민교육 내용 요소 또는 시민교육에 적합한 교수-학습방법(예: 학생주도적 문제해결중심, 체험중심의 교수-학습방법)을 반영한 경우를 지칭한다.

6) 세계시민교육의 개념이 다양한 관점에서, 그리고 다양한 초점과 하위 주제를 바탕으로 전개될 수 있다는 사실은 이번 분석대상이 된 4개 대학에서도 확인되었다. 본 보고서는 4개 대학이 모두 합의하는 세계시민교육의 개념을 제시하려 노력하기 보다는, 각 대학의 관심과 특성을 바탕으로 세계시민교육의 다양한 맥락화(contextualization) 양상을 기술하는데 초점을 두고자 한다.

〈표 V-3〉 4개 대학별 시민교육 관련 신규 교과목 개발 및 개선 사례

대학명	유형	영역	과목명	학점수	기존/신규
A교대	유형1	교양	다문화사회의 이슈와 시민성	2	기존
		교양	다문화사회와 문화다양성 교육	2	기존
		교양	통일인문학	2	기존
		전공	세계시민과 시민교육	2	신규
	유형2	전공	통일교육과 인문학	3	기존
		전공	현대사회연구	3	기존
		전공	사회과교육론 II	3	기존
		교양	디지털매체와 의사소통	2	기존
		교양	생활과 법률	2	기존
		교양	문학과 인간탐구	2	기존
		교양	세계역사의 이해	2	기존
		교양	디지털 콜라보레이션	2	기존
		교양	경제와 금융생활	3	기존
		B교대	유형1	교양	현대사회와 문화다양성
전공	다문화사회와 시민교육			3	기존
교양	현대정치와 민주시민			2	신규
교양	현대시민사회의 인성과 윤리			3	신규
교양	민주시민교육의 이해			2	신규
교양	민주사회와 문화다양성			2	신규
유형2	전공		현대교육사상	2	기존
	전공		교육사회	2	기존
	전공		응용윤리	2	기존
	전공		대학국어	2	기존
	전공		문학의이해	2	기존
	전공		아동과 소비자교육	2	기존
	전공		한국사	2	기존
	전공		다문화교육론	2	기존
	전공		미술문화교육연구	2	기존
	전공		초등영어교육과정의 이해	2	기존
	전공		정보통신윤리교육	2	기존
	C사대		유형1	교양	세계시민교육의 이해와 실천
교양		문화간 소통과 글로벌 에티켓		2	기존
교양		지속가능한 발전1		2	기존

대학명	유형	영역	과목명	학점수	기존/신규		
C사대	유형1	교양	지속가능한 발전2	2	기존		
		교양	다문화교육의 이해	2	기존		
		교양	글로벌 환경 이슈	2	기존		
		전공	유아다문화교육	3	기존		
		전공	글로벌정치와 세계시민	3	기존		
		전공	세계시민윤리교육론	3	기존		
		전공	민주시민교육입문	3	신규		
		전공	민주시민윤리교육	3	신규		
		전공	수학과 민주시민	2	신규		
	유형2	전공	통합과학교재연구 및 지도2	3	기존		
		전공	통합사회과 지도법	3	기존		
		전공	평생교육방법론	3	기존		
		전공	아동안전관리	3	기존		
		전공	서양고대사 차영길	3	기존		
		전공	물리 2	3	기존		
		전공	유아다문화교육	3	기존		
		전공	교과교육론	3	기존		
		전공	수필지도론	3	기존		
		전공	부모교육	3	기존		
		전공	현대생활과 윤리	3	기존		
		전공	도덕심리학과 도덕교육	3	기존		
		전공	교육정책의 이해	3	기존		
		전공	스포츠경영학	3	기존		
		전공	도덕윤리과논리및논술	3	기존		
		전공	물리교육 논리 및 논술	3	기존		
		전공	환경지리학	3	기존		
		D사대	유형1	교양	세계문화의 이해	3	기존
				교양	공감과 시민사회	3	기존
교양	세계사회와 건강보건			3	기존		
교양	환경과 웰빙			3	기존		
교양	지구와 생활환경			3	기존		
교양	다문화사회와 법학			3	기존		
교양	다문화사회의 이해			3	기존		
교양	Overseas Cultural Exchange			3	기존		

대학명	유형	영역	과목명	학점수	기존/신규
D사대	유형1	교양	광주항쟁과 민주사회	3	기존
		전공	이슈중심화학교육: 과학적 소양과 시민교육	3	신규
		전공	다문화와 한국어기초교육론	3	신규
	유형2	공통전공	인공지능과 미래교육 디자인	3	기존
		전공	과학문화교육	3	기존
		전공	과학사와 과학교육	3	기존
		전공	과학탐구교육	3	기존
		전공	영미소설의 이해와 지도	3	기존
		전공	장애아가족지원	3	기존
		전공	다문화교육의 이해	3	기존
		전공	대기환경과학	3	기존
		전공	음악교과교재연구 및 지도법	3	기존
		전공	교육·문화·복지 브릿지 PBL	3	기존
		전공	수어실습	3	기존
		전공	화학교과교육론	3	기존
		전공	특수교과교육논리 및 논술	3	기존

4개 대학의 세계시민교육 관련 교육과정 운영 방식을 종합적으로 검토해 볼 때, 교양 교육과정 영역에서는 세계시민교육의 핵심 주제별(예: 시민성, 민주주의, 환경, 보건, 지속가능발전, 다문화주의, 평화-통일) 접근을 중심으로 관련 교육이 이루어지고 있었다. 전공 교육과정 영역에서는 세계시민교육 유관 학과로 분류되는 (일반)사회교육과 및 윤리교육과의 관련 교과목을 중심으로 신규 교과목 개발(유형 1)이 상대적으로 두드러졌다. 한편, 기존 교과목 내용 개선(유형 2)은 특정 학과에 편중되지 않고 다양한 전공 영역에 걸쳐 시도되고 있음을 알 수 있다.<sup>7)</sup>

7) 특히 D사대의 경우, 과학교육 전공계열과 세계시민교육 주제들을 연계하여 시도하고 있다는 점에서 주목할 만하다.

### 1) 세계시민교육 관련 교과목(유형 1) 강의계획서 사례 예시

시민교육 역량 강화를 위해 개발된 교과목들은 각 교원양성기관의 특수성(예: 전공학과, 교대-사대 유형)에 기반하여 세계시민교육의 핵심주제(세계시민, 시민윤리, 문화다양성, 평화, 사회문제 또는 쟁점)를 구심점으로 활용함과 동시에 범교과적 접근을 보이고 있다는 공통적 특징을 지닌다.

4개 대학 세계시민교육 관련 교과목들의 두 번째 공통점은 세계시민교육에서 강조하는 변혁적 교수-학습 방법을 접목시키고 있다는 점이다. 즉, 관련 교과목들은 전통적인 지필고사 중심이 아닌, 토론, 문제해결과정, 현장체험, 참여활동 중심의 교수-학습 방법을 적극 활용하고 있었다. 이러한 특성은 4개 대학 사업 관계자 면담에서도 확인되었는데, 면담참여자들은 세계시민교육 관련 교과목의 개설 취지와 목적을 고려할 때 전통적인 교수자 중심, 교재 중심의 수업이 해당 교과목에 무척 부적절하다는 점에 의견을 같이 했다.

〈표 V-4〉 세계시민교육 관련 교과목 강의계획서 개요

대학명	개발과목명	교 과 목 개 요		
A교대	세계 시민과 시민교육	핵심 주제	민주주의, 세계시민사회, 세계시민교육, 평화, 빈곤, 정보사회, 미디어리터러시, 환경, 사회참여활동	
		주별 강의 계획	주차	주별 강의 주제
			1	민주주의와 민주시민교육
			2	시민과 시민사회
			3	세계화의 두 얼굴
			4	세계시민성과 세계시민사회
			5	세계시민교육의 목표와 동향
			6	세계시민교육의 쟁점과 내용: 인권
			7	세계시민교육의 쟁점과 내용: 계급(빈곤)
			8	세계시민교육의 쟁점과 내용: 평화
			9	세계시민교육의 쟁점과 내용: 정보사회
			10	세계시민교육의 쟁점과 내용: 환경
			11	세계시민성 함양을 위한 방법: 토의토론
			12	세계시민성 함양을 위한 방법: 미디어
			13	세계시민성 함양을 위한 방법: 사회참여
			14	세계시민성 함양을 위한 방법: 초국적 상호작용
15	세계시민성 함양을 위한 방법: 세계시민 프로젝트			

대학명	개발과목명	교 과 목 개 요		
B교대	민주 사회와 문화 다양성	핵심 주제	문화다양성, 다문화교육, 문화정체성, 다문화현장체험, 사회정의, 젠더, 난민, 대중문화, 사회적 불평등, 문화감응교육	
		주별 강의 계획	주차	주별 강의 주제
			1	강의계획서 설명 및 오리엔테이션: 과제 공지
			2	민주시민과 비판적 사고
			3	다문화가정/다문화교육의 현황 및 문화다양성 교육의 필요성
			4	문화다양성 이해와 내러티브: 자서전 쓰기, 낯선 경험 체험 후 반성적 저널 쓰기 과제의 필요성과 과제 발표
			5	문화다양성과 인권: 자서전 발표 및 토론
			6	문화다양성관점에서 본 문화와 정체성: 관련 영상 시청 및 토론
			7	문화다양성과 현장 체험의 중요성: Study Abroad 소개, 한국에 적용할 수 있는 체험 활동, 다문화 현장 체험 사전 준비
			8	다문화 현장체험 실시
			9	문화다양성과 사회 정의(젠더): 현장체험 후 ‘반성적 저널’ 발표 및 제출
			10	문화다양성과 사회 정의(난민)
			11	대중문화 비판적 읽기
			12	차별과 편견 없는 태도의 중요성
			13	문화적 차이에 따른 교육 격차: 교수-학습에 영향을 미치는 개인차와 사회적 불평등
			14	문화적 차이에 섬세한 교육(문화감응교육): Culturally Responsive Pedagogy
15	기말 평가: 문화다양성 관점에서 자서전 쓰기 및 발표			
C사대	세계 시민 교육의 이해	핵심 주제	민주주의, 민주시민교육, 시민참여, 지구화, 지구적 사고, 다문화사회, 사회적 갈등, 문제해결전략, 의사결정전략	
		주별 강의 계획	주차	주별 강의 주제
			1	강좌 소개, 민주주의의 개념
			2	민주주의의 발달과정과 시민의 등장
			3	민주주의와 학교교육의 발달
4	교육의 본질과 자아실현의 사회적 의미			

대학명	개발과목명	교 과 목 개 요	
C사대		5	사회적 효율성과 시민 참여
		6	시민 참여 역량의 발달
		7	현행 학교교육 체계 하에서 민주시민교육의 위상
		8	중간시험
		9	지구화시대의 특징과 쟁점
		10	지구적 시각 및 지구적 사고의 특징
		11	다문화 사회의 형성 과정
		12	다문화 사회에 대한 교육적 대응
		13	사회적 갈등 해소를 위한 전략
		14	문제해결과 의사결정 전략
		15	기말고사
D사대	환경과 웰빙	핵심 주제	민주주의, 민주시민교육, 시민참여, 지구화, 지구적 사고, 다문화사회, 사회적 갈등, 문제해결전략, 의사결정전략
		주차	주별 강의 주제
		1	지구환경과 인간 웰빙
		2	대기오염과 미세먼지
		3	산성비와 산성비 괴담
		4	오존층과 국제적 협력
		5	지구온난화/기후변화의 위기와 도전
		6	수질오염의 사건사고
		7	건강한 물 & 현명한 물
		8	플라스틱의 역습
		9	중금속 오염
		10	스트레스와 릴렉스
		11	환경호르몬과 웰빙
		12	다이어트와 균형(well-balanced)
		13	에너지, 인류문명의 원천
		14	유전자 변형식품/생물(GMO)
15	기말시험		

## 2) 기존 교과목 내용 또는 교수-학습 방법 개선(유형 2) 사례 예시

세계시민교육과 관련하여 기존 교과목의 주차별 내용 또는 교수-학습 방법의 개선을 시도한 구체적인 사례들을 살펴보기로 하겠다. <표 V-5>는 B교육대학교와 D사범대학의 2019학년도 교과목 개선 사례 예시를 담고 있다.

<표 V-5> 세계시민교육 요소 강화를 위한 기존 교과목 개선 예시

대학명		주요 개선 내용			
A교대	개요	기존 교과목 『세계 역사의 이해』의 내용 개선			
	개선 내용	<p><b>■ 주요 개선 내용</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전지구화 시대에 요구되는 예비교사의 글로벌-다문화 역량 강화를 위한 강의 내용을 개선 시도함</li> <li>- 세계사적 문제 및 쟁점을 지역-국가-세계의 관점, 그리고 그 밖의 여러 층위의 집단 간 관계망 속에서 분석하고, 이를 통해 토론 및 문제해결력 향상을 꾀함</li> <li>- 강의 2주차(주제: 시각과 이론)에서 세계사의 이론을 배움과 동시에, ‘세계 시민 역량’에 관한 논의를 추가하였음</li> <li>- 강의 8주차(주제: 시민혁명과 제국주의)에서 시민혁명과 시민사회의 출현에 대해 학습하고, 이에 대한 토론활동을 진행함</li> <li>- 강의 9주차(주제: 세계시민 역량)에는 세계시민으로서의 역사(유산) 교육의 현재와 미래에 대해 학습함</li> </ul> <p><b>■ 시민교육 관련 주요 학습활동</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 세계시민교육 관련 주차별 미니 과제를 수행하고, 이를 중심으로 토론 활동에 참여함</li> <li>- 지도교수와 함께 세계시민교육 관련 국제학술대회 참관 및 세션 참여 기회를 제공함</li> </ul>			
B교대	개요	시민교육 교수-학습 방법 개발 및 적용 교과목			
	개선 내용	학과명	교과목명	관련 주제	교수-학습방법
		초등교육	현대교육사상	다문화, 생명존중	성찰 및 체험, 미디어매체 읽기 토론
			교육사회	다문화, 인권, 인성	읽기, 토론, 성찰적 글쓰기
		윤리교육	응용윤리	인권, 생명존중	토론, 체험/참여
		국어교육	대학국어	인권, 인성	비판적 읽기, 토의/토론 성찰적 글쓰기
			문학의 이해	다문화, 인성	읽기, 체험, 성찰적 글쓰기
		사회교육	경제학	정의, 인권	강의 및 체험학습
한국사			인권	토론, 프로젝트 활동	
다문화교육론	다문화		토론, 체험, 프로젝트		

대학명		주요 개선 내용			
B교대	개선 내용	학과명	교과목명	관련 주제	교수-학습방법
		미술교육	미술문화교육연구	다문화, 인권	반응중심교수학습, 문제해결과 토론
		영어교육	초등영어교육과정의 이해	다문화	읽기, 쓰기, 성찰하기
		컴퓨터	정보통신윤리교육	디지털시민성	조사 및 자료 분석, 토론/협력적 글쓰기
D사대	개요	기존 교과목 『영미소설의 이해와 지도』의 내용 개선			
	개선 내용	<p><b>■ 주요 개선 내용</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 본 강좌는 후반부 6주(9주~14주)간 장기이식을 위해 유전공학으로 만들어진 복제인간이 주인공이자 서술자로 등장하는 장편 영국소설 Never Let Me Go (2005)를 읽으면서, 생명복제에 연루된 윤리적 문제, 인권, 공감의 주제에 초점을 맞춘 시민교육 수업을 진행함</li> <li>- 이 중 2주간(9주~10주)은 소설의 시공간적 배경 이해 및 인물 분석 등 소설에 관한 기초적 이해를 돕기 위한 활동이 주를 이룸</li> <li>- 이후 4주(11주~14주) 동안 생명복제 기술의 발달이 도드라지게 제기하는 인간(다움)의 정의, 인권, 공감의 주제를 토의하는 사회적 과학적 쟁점 (Socio-Scientific Issues, SSI) 기반 토론 중심 수업을 진행함</li> </ul> <p><b>■ 시민교육 관련 주요 학습활동</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 소설 속 등장인물 중 가장 공감하는 인물과 이유에 대한 학생 반응 기록지 작성</li> <li>- 생명윤리 및 소설 속 복제인간의 교사로 등장하는 Lucy 선생님의 선택에 관한 학생 토론폰지 작성</li> <li>- 소설 속 복제인간들의 선택에 관한 학생 토론폰지 작성</li> <li>- 소설 속 인본주의적 복제인간 학교에 관한 평가 및 인간복제에 관한 자신의 선택에 관한 학생 토론폰지 작성</li> </ul>			

시민교육 내용 요소 강화를 목표로 한 교과목 개선 작업은 자발적인 참여 의사를 밝힌 교수진들을 대상으로 이루어졌다. 해당 교과목을 담당하는 교수진은 최소 4주차 이상의 주별 강의 내용에 시민교육 관련 하위 주제들을 반영하였다. 예를 들어, <표 V-5>에서 인용된 『영미 소설의 이해와 지도』의 경우, 예비교원들은 인간 복제를 다룬 영국 소설을 읽고 문학적 분석과 더불어, 생명권과 인간성의 정의, 인권의 의미, 공감 능력 등을 토의하는 사회적-과학적 쟁점 기반 토론 중심 수업에 참여하고 토론지를 작성하였다. B교육대학교의 경우, 시민교육의 주제와 연동된 교수-학습 방법의 개발 및 적용에 초점을 맞추었는데, 이 경우 해당 강좌들은 비판적 읽기, 토론활동, 프로젝트 기반 학습, 반응중심교수학습법, 조사 및 자료 분석, 성찰적 글쓰기, 미디어 리터러시 접근법 등의 교수-학습 방법을 구체적으로 설계하고 이를 적용하였다.

## 4. 세계시민교육 비교과 프로그램 운영 사례

3절에서는 세계시민교육 관련 정규 교육과정 운영 현황을 소개하였다. 본 4절에서는 4개 대학별 세계시민교육 관련 비교과 프로그램 개발 및 활동 실적에 주목하고자 한다. 요약하면, 세계시민교육 관련 비교과 프로그램 및 활동은 크게 1) 예비교원 시민교육 역량강화 프로그램, 2) 대학 교수진 시민교육 교수 역량 강화 및 성과, 그리고 3) 시민교육 관련 성과 공유 및 확산 프로그램의 3개 영역으로 구분해 볼 수 있다.

### 가. 예비교원 시민교육 역량 강화 비교과 프로그램 운영 사례

〈표 V-6〉은 4개 대학이 2019학년도와 2020학년도 사이에 개발 및 운영한 비교과 프로그램 현황을 보여준다. 4개 대학은 학생 주도적 학술제, 각종 시민교육 아이디어 공모전, 체험형 시민교육 캠프, 현장답사 등 다양한 형태의 비교과 활동을 개발 및 실행하고 있었다.

〈표 V-6〉 세계시민교육 관련 비교과 프로그램 개발 및 활동 사례

대학명	비교과 프로그램명	주요 목표 및 내용
A교대	모듈형 시민교육 인증제	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A교대 시민교육 관련 교과목들을 체계화 및 분류하고, 이를 토대로 인증제 모델을 구성함</li> <li>- 또한, 인천 및 경기 지역 유관기관과의 협력을 통해 인증제 실시를 위한 비교과 활동 목록을 구성함</li> <li>- 1년 기간의 인증제 과정을 구성하여, 학생들의 시민교육에 대한 이해를 증진하고, 이를 바탕으로 인적 네트워크를 구축 및 관리함</li> </ul>
	시민교육 학술제 및 전시회	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ‘일제강점기와 인권’을 주제로 예비교원들이 학술조사를 수행함</li> <li>- 이를 발표하는 학술제를 개최하고 결과물을 전시함</li> </ul>
	‘인천의 민주주의 역사를 찾아’ 민주로드 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 민주시민교육 협업 기관과의 협업을 통해, 인천 지역 민주화 운동 역사 현장을 탐방함</li> <li>- 우리 마을의 민주주의 역사에 대한 이해를 통한 민주시민의 식 함양과 성숙한 시민문화를 형성하는데 기여함</li> </ul>
	강화도 평화기행	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 북한 주민의 생활상을 육안으로 볼 수 있는 전망대 등 안보 현장을 견학함</li> <li>- 참여와 실천을 통해 평화통일의 시대를 준비하는 성숙한 민주시민의 자질을 함양함</li> </ul>
	시민교육 서평쓰기 대회	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 시민교육 관련 독서 및 글쓰기 능력을 강화함</li> <li>- 민주 시민의식의 함양과 예비교원에게 필요한 시민교육의 전문성을 강화함</li> </ul>

대학명	비교과 프로그램명	주요 목표 및 내용
A교대	학생리더 민주시민 교육캠프	- 학생자치활동의 주역이 될 학생자치회 예비 간부들을 대상으로 시민교육을 실시하여 재학생 활동의 민주성 확보를 통한 민주시민 역량을 강화함
B교대	'민주시민학교'를 통한 시민역량 강화 프로그램	- 주당 3시간, 10주 분량으로 개발된 민주시민학교 교육과정을 방학 중에 운영함 - 소모임 활동에 기반한 시민교육 도서, 영화텍스트 읽기, 참여와 체험 목적의 과제 수행 및 발표, 토론을 실시함
	학과 특성화 사업 연계 체험 프로그램	- 전라도 지역의 민주화 운동 루트 체험에 초점을 맞춘 프로그램을 개발함: ① 교과서 속의 민주화 운동 루트 체험, ② 시민사회를 위한 출발 역사로서 전북의 동학농민혁명 루트 체험
	시민교육 체험 프로그램 공모전	- 인권, 다문화, 평화 등의 시민교육 체험 프로그램을 공모하여 학생들의 자발적인 참여와 이를 통한 시민의식을 고양하기 위한 공모전을 실시함 - 계획서 작성, 현지 체험 활동 및 사후 결과보고 활동으로 구성됨
	민주시민역량 강화를 위한 시민교육 3종 리더러시 대회	- 인권, 문화다양성, 생태시민성, 디지털 시민성, 세계시민성 주제의 독서 대회, 토크 콘서트, 및 수업대회를 개최함: ① 황학골 시민교육 독서 마라톤 대회, ② 시민교육 토크 대회, ③ 시민교육 수업대회
C사대	민주시민교육 모의수업 경연대회	- 사범대학 전 학과 대상으로 시민교육 주요 주제별(예: 생활속 오염수, 쓰레기처리장, 미세플라스틱, 지구온난화, 그린에너지, 문화다양성) 모의수업시연 경연대회를 개최함
	범교과형 UCC 경연대회	- 지역사회 문제에 초점을 둔 팀프로젝트 형식의 UCC 공모전을 실시함 - 주요 수업주제로는 '미래+민주시민=신재생에너지(물리교육)', '소년법, 아이들의 면죄부(일반사회교육)', '정치참여, 누구나 할 수 있는 것(일반사회교육)', 'underSTAND, Stand up(역사교육)' 등이 있음
	시민교육 특강	- 현장 교사가 다양한 민주시민교육 소재의 특강을 실시함(예: '시민적 역량을 기르는 수업활동', '4차산업혁명시대의 시민윤리' 등)
D사대	시민교육 연계 소외지역 교육봉사 활동	- 전라남도 도서 지역 대상 시민교육 공동체 실현을 위한 지역친화형 봉사 활동으로 봉사학습(service learning) 활동 계획서 및 봉사활동 일지 작성함
	시민교육 동아리 활동	- 동아리 팀별로 주제별 연구 및 재능기부 활동 보고서 작성 및 제출을 통해 시민교육을 이해하고 실천하는 방법을 모색하는 목적을 지님

대학명	비교과 프로그램명	주요 목표 및 내용
D사대	비형식 교육 기반 시민교육 프로그램 개발을 위한 현장탐방	- (과학문화교육 강좌 수강생 대상) 비형식 교육 기반 교육자료 개발 및 모둠 토의 활동을 실시함 - 과학문화 탐방 보고서 작성 및 박물관을 활용한 과학 및 시민교육의 가능성 탐색함
	릴레이 시민교육 특강: 시민교육 Day	- 사범대학 전체 학생 대상으로 총 3부의 릴레이 특강을 실시함: 제1부. 학교 민주 시민교육의 현황과 과제 / 제2부. 제4차 산업혁명시대의 인재상 / 제3부. 시민을 위한 지속가능 발전교육
	시민교육 학습 모둠 활동	- 학생 스스로 모둠을 구성하고, 과학 기반의 시민교육과 각자의 전공을 연관시켜 교육방안을 연구함 - SSI 기반 토론 활동을 수행함
	시민교육 교수-학습 지도안 제작 및 발표회	- 과학적 소양 강화 및 교육역량 강화를 위한 학습 지도안 공모전을 실시함
	시민교육 어울림 한마당	- 사범대학 재학생 및 인근 중학교들과의 연합 시민교육 행사로서, 자유학기제 활동 및 동아리 활동 지원을 통해 시민교육 실천 역량을 강화하는 목적을 지님

4개 대학의 사례를 통해 세계시민교육 관련 비교과 프로그램의 운영 현황을 대략적으로 파악할 수 있다. 가장 일반적으로 나타나고 있는 비교과 프로그램 또는 활동은 전문가 특강, 공모전 또는 경연대회(예: UCC 공모전, 수업시연 공모전, 교수학습자료 경연대회), 학생 주도형 학술발표회(예: 릴레이 학술제), 현장탐방 또는 체험 프로그램(예: 강화도 평화기행), 시민교육 독서 프로그램 등이었다. 대학별로 차별성을 지니는 비교과 프로그램으로는 시민교육 연계 소외지역 교육봉사 프로그램(D사대), 민주시민학교 운영(B교대) 그리고 시민교육 인증제(A교대) 등이 있었다. D사범대학의 소외지역 교육봉사 프로그램은 전라남도 도서 지역 대상 시민교육 공동체 실현을 위한 지역친화형 봉사학습(service learning) 프로그램이며, B교대의 민주시민학교는 20명 수준의 예비교원을 선발하여 방학 중에 실시하는 총 10주(주당 3시간) 기간의 비교과 프로그램으로서, 소모임 활동을 기반으로 시민교육 도서, 영화텍스트 읽기, 참여와 체험 목적의 과제 수행 및 발표, 그리고 토론 활동 등을 중심으로 한다. 마지막으로 A교육대학교의 모듈형 시민교육 인증제 프로그램은 시민교육 관련 교과목군 및 인천 및 경기 지역 유관기관과의 협력을 통한 비교과 활동 목록을 토대로 구성한 시민교육 이수 로드맵을 지칭한다. 이는 1년 기간의 프로그램으로 구상되었으며, 2020년부터 적용되고 있다.

## 나. 대학 교수진 시민교육 교수법 워크숍 및 성과 공유-확산 사례

〈표 V-7〉은 4개 대학이 2019학년도와 2020학년도 사이에 실시한 대학 교수진 대상 시민교육 역량 강화 프로그램 현황을 보여준다.

〈표 V-7〉 대학 교수진 시민교육 교수법 워크숍 및 성과 공유-확산 사례

대학명	프로그램명	주요 목표 및 내용
A교대	시민교육 교수법 개발 지원	- 학습자경험 중심 시민교육 교수법 개발 - 능동적 수업참여와 교수-학생 간의 협력을 이끌어 내기 위한 새로운 교수법 혁신을 추구하여, 향후 예비교사들이 교육 현장에서 자연스럽게 관련 방법을 활용할 수 있는 기반 마련
	시민교육 교수법	- 시민교육 교수법 개발 결과를 공유-확산하는 워크숍 실시
	시민교육 실천 및 연구성과 교류회	- 시민교육 역량강화 사업의 성과를 공유하고, 타 대학과의 교류를 통한 시민교육 실천 및 연구 성과에 대한 공유를 통한 효과적인 교육방안 모색
	경인 시민교육 포럼	- 시민성의 핵심 소양인 다양성과 평등의 이해에 초점을 맞춰, 미래교육과 한국교육의 지역 다양성의 관점에서 농어촌 지역의 학교 교육 실태와 개선 방안에 대해 탐색
B교대	전북교육청 연계 협력 방안 논의	- 전북교육청 민주시민교육과의 상호 협력 방안 논의 - 전북교육청 민주학교 워크숍 참여 및 성과 발표
	시민교육 유관학회와의 공동학술대회	- B교육대학교 주최 국제학술대회 참여 및 발표 - 한국국제이해교육학회 공동학술대회 개최 및 발표 - 한국일본교육학회 공동학술대회 개최 및 발표
	시민사회단체와의 공동 협력 방안 논의	- 참여자치전북시민연대, 전북교육자치시민연대, 희망나눔재단과의 시민교육 사업 연계 합의
C사대	교수진 교수법 연구회	- 참여학과별로 민주시민 역량 함양을 위한 학생 참여형 교수법 개발을 위한 교수법 연구회 운영
	교수진 워크숍	- 대학 교수진을 대상으로 시민교육 관련 전문가를 초청하여 특강을 실시하고, 시민교육 관련 사업의 주요 성과 공유
	MOOC 강좌 개발을 통한 성과 공유	- 시민교육 관련 교과목을 MOOC 강좌 형태로 개발하여 학교 안팎으로 시민교육 콘텐츠 제공 범위 확대
D사대	시민교육 전문가 특강 워크숍	- 교수자의 시민교육 역량 강화를 목표로 하는 시민교육 전문가 초청 특강 시리즈 제공
	교수자 시민교육 역량강화 워크숍	- 시민교육 교과목 개발 및 개선 결과를 공유하는 교수 워크숍 실시

4개 대학은 모두 대학 교수진을 대상으로 하는 시민교육 교수법 워크숍을 진행하고 있었으며, 더 나아가 세계시민교육 관련 교육과정 및 비교과 활동 관련 성과의 공유 및 확산을 위해 지역교육청 및 유관학술단체와 긴밀히 협력하고 있었다. 이에 비해 상대적으로 취약한 부분은 지역학교와의 협업이었다. 4개 대학의 시민교육 관련 사업에 현장 교사들의 참여를 확인할 수 있었지만, 연구에 참여한 개별 교수 수준이 아닌 지역의 단위학교들과의 협업에 기반한 세계시민교육 관련 연구 성과물의 현장 적용은 상대적으로 제한적이었다.<sup>8)</sup>

## 5. 세계시민교육 교육과정 운영 경험의 성찰: 면담자료 분석

이 절에서는 교원양성대학의 시민교육 관련 사업을 책임지고 있는 교사교육자의 관점과 목소리에 주목하고자 한다. 2절에서 기술한 바와 같이, 연구진은 면담질문지를 활용하여 4개 대학 시민교육 역량강화 사업 관계자들과의 면담을 진행하였으며, 면담 자료 및 사업 성과물 문서 자료를 분석하였다. 사업을 직접적으로 관리·운영하고 있는 교수진의 관점에서 교원양성대학의 세계시민교육 교육과정 개발 및 운영이 가지는 본질적 의미를 탐색하고, 그 결과를 본 연구의 궁극적 목적인 세계시민교육 모니터링 체제 구축에 활용하고자 한다. 결론적으로, 면담 자료 분석을 통해 연구진은 세계시민교육 실행 경험에 관한 다음의 몇 가지 특징적 주제를 도출하였다.

### 가. 교원양성대학에서 세계시민교육 관련 사업의 역할

4개 대학에서 추진 중인 시민교육 역량강화 사업은 저출생에 따른 학령인구 감소와 교원양성시스템 개혁 요구, 4차산업혁명 시대의 새로운 교육적-사회적 요구사항 등과 같은 변화 흐름 속에 놓여 있었고, 각 대학의 관계자들 역시 이를 직접적으로 체감하고 있었다고 했다. 교대와 사범대에서 개발 및 운영 중인 세계시민교육 교육과정 및 프로그램들은 이러한 대학 내부 및 외부 환경 변화의 측면과 연계되어 있었다.

8) 교원양성대학과 지역학교 간의 협업이 낮은 배경에는 2020년도 초부터 심화된 팬데믹 위기 상황이 자리하고 있다. 이는 대학관계자 면담에서 공통적으로 확인된 사항이었다. 2020년에는 지역학교와의 연계된 시민교육 실천 프로그램 활동이 거의 이루어지지 못했다는 점을 면담참여자들은 지적했다.

---

현재 교대가 뭐랄까요... 학생 모집수가 점점 줄어들고 있고, 초등학생 수도 줄고 있고. 외부 요인이 옛날처럼 좋지는 않습니다. 그런 면에선 (교원) 양성이라는 면에서 어려움도 있고. 또 한편으로는 이제 교육청이라든지 이런 외부조건들에서 시민교육 관련 요청 사항들이 많아지고 있고. 또 학교 자체와 관련해서도 요구 조건들이 더 많아져서...

(사업참여 교대 교수 \*\*\*)

사실은 가장 어려운 문제는 그거 같아요. 사범대 교수님들은 특수목적대학이니까 보호를 받고 싶어 하고, 학교의 다른 구성원들은 '왜 사범대만 예외를 두어야 되느냐' 라고 얘기를 하고, (...) 학교 본부에서는 돈이 안 되니까 없애고 싶고. 그런 어떤 굉장히 애매모호한 변화의 소용돌이 속에 저희 사범대학이 있어요.

(사업참여 사대 교수 ○○○)

다시 말해, (일부 국립대학교를 제외하면) 대부분의 교육대학교와 사범대학은 세계시민교육 자체의 이상을 실현하는 것만을 좇는 것이 아니라, 교원양성대학의 생존과 지속가능성을 함께 고려해야만 한다. 다시 말해, 교원양성대학은 세계시민교육에 대한 목적적 접근과 도구적 접근의 조화를 꾀하고 있었다. 면담에 참여한 4개 대학 관계자들의 관점에서 세계시민교육은 다양한 목적(예: 예비교원의 시민교육 전문 역량 강화, 교육부 인증평가 대비, 대학 내 사범대학 또는 개별학과 실적/경쟁력 제고)에 이바지할 수 있는 효과적인 '대학 사업 아이템'이라 간주할 수 있다.

4개 대학 면담참여자들은 시민교육 역량강화 사업과 같은 교육부 재정지원사업이 결과적으로 해당 교원양성대학의 시민교육 프로그램에 뚜렷한 색깔과 방향성을 부여하는데 크게 이바지했다는 점에 의견을 같이했다. 시민교육 역량강화 사업 참여 이전에는 주로 특정 학과 또는 개별 교수의 세부 연구 관심 차원에서 시민교육 교육활동이 흩어져 있었다고 한다면, 시민교육 역량강화 사업 참여 이후에는 세계시민교육의 기본 목표 및 핵심 주제에 초점을 맞춘 훨씬 더 체계화된 교육과정 로드맵이 가능해졌다고 했다.

## 나. 세계시민교육 개념의 포괄성에 기인한 문제들

4개 대학 시민교육 사업 관계자들은 세계시민교육의 개념을 해당 대학의 관심과 여건에 맞게 다르게 설계하고 있었으며, 세계시민교육과 다른 유사 개념(예: 시민교육, 민주시민교육, 다문화교육)과의 관계 설정에서도 조금씩 차이를 보였다. 이러한 차별점은 충분히 예견된 부분이라고 할 수 있다. 대표적으로, C사범대학의 경우 민주시민교육을 상위 개념으로 놓았으며, 세계시민교육과 다문화교육 등은 세부 하위 주제로 설정하였다. A교육대학교의 경우, 시민교육이라는 우산 개념 하에 통일교육, 미디어리터러시, 세계시민교육을 시민교육 3대 테마로 구성하고 있었으며, B교육대학교는 인성교육, 인권교육, 문화다양성교육을 3대 핵심 주제로 선정하고, 이 중 세계시민교육은 인권과 문화다양성의 주제를 통해 실천되었다. D사범대학은 4개 대학 중에서 유일하게 과학 계열 학과를 중심으로 하는 과학적 소양 중심 시민교육 프로그램을 실행하고 있었다.

세계시민교육의 개념을 예비교원교육과정 형태로 설계하는 과정에서 나타나는 이같은 다양성은 세계시민교육 개념의 논쟁성과 포괄성을 잘 말해줌과 아울러, 본 연구보고서의 목적인 세계시민교육 실행 모니터링 체제 구축 및 지표 개발의 측면에서 일종의 도전적 과제를 내포하고 있다. 즉, 세계시민교육을 시민교육과 같은 우산 개념으로 정의할 경우, 교원양성대학에서 실행 중인 시민교육 관련 교육 활동의 상당부분이 세계시민교육으로 간주될 수 있다. 반면, 세계시민교육을 민주시민교육, 다문화교육, 미디어 리터러시 교육 또는 지속가능발전교육과 차별화 하기 위한 목적으로 좁게 정의할 경우, 세계시민교육 실행 성과는 상당히 축소 보고될 수 있다. 또한, 세계시민교육 신규 과목 개발 그리고 세계시민교육 내용 요소 강화를 통한 기존 교과목 개선 사례에서 엿볼 수 있듯이, 어떠한 강좌를 '세계시민교육 관련 교과목'으로 간주할 것이냐의 문제, 즉 세계시민교육 관련 강좌 판정의 최소 기준을 정하는 작업 역시 또 하나의 과제이다(예: 최소 3-4주차 수업에서 세계시민교육 내용 요소를 포함한 강좌).

## 다. 전공 정체성의 정치학, 그리고 교원양성체제의 특성

4개 대학 면담참여자들은 세계시민교육 또는 시민교육을 사회과 또는 윤리과의 전유물로 바라보는 경향이 대학 구성원들 사이에 여전히 남아 있다고 보았다. 시민교육 역량강화 사업이 진행되면서 시민교육을 범교과적인 교원양성대학 차원의 테마로 설정하였고, 실제로 상당수의 소속대학 교수진이 교과목 개선 사업 및 교수법 연구회 등의 사업에 참여한 것은 사실이지만, 여전히 대부분의 교수들은 단기적인 사업 참여자에 머물고 있으며 시민교육자로서의 범교과적 정체성을 수용하는 것은 아니라고 평가했다.

---

면담 과정에서 지적된 세계시민교육 사업 활동의 또 다른 한계점은 교육 당국의 세계시민교육 확산 정책과 기존 교원양성체제 요소 간의 불협화음이었다.

과목을 현재 신설한다는 게 현재 상황에서 그렇게 쉬운 게 아니더라고요. (...) 그게 뭔가 무턱대고 저희가 일반 종합 대학하고 좀 다르게 그 과목을 개설하고 그 학점을 늘릴 수가 없는 게 이제 학생들은 들어야 될 학점들은 정해져있고 이미 저 쪽은 다 팍 차 있는데 뭔가 새로 만들려고 하니가 굉장히 어려워요.

(사업참여 교대 교수 △△△)

교대 상황은 선택 과목이라고 열어주긴 했지만 예를 들어서 뭐 일반대학과 좀 다르게 네 과목 중에 세 과목 선택... 뭐 이런 식으로 선택이 이뤄져서 뭐랄까요. 표현이 그렇습니다만. 학생에게 선택권을 거의 못 하는, 안 주는 그렇게 교육과정을 운영하고 있습니다.

(사업참여 교대 교수 \*\*\*)

교육대학교 사업 관계자들은 교육대학교 교육과정 체계의 특성상 세계시민교육을 특화하는 신규 교과목 개설이 상당히 어렵다는 점을 토로하였다. 교육대학교의 경우, 교원자격증 취득 필수과목들이 상당히 많기 때문에 세계시민교육 관련 강좌가 상대적으로 많이 개설되는 사회과나 윤리과를 제외한 나머지 학과의 학생들은 과목 선택의 폭이 좁으며, 따라서 세계시민교육 관련 강좌를 선택하기가 수월치 않다고 보았다. 또한, 신규 과목 개발은 교양과목 형태로 개발된다고 하더라도, 이미 유사한 강좌가 존재할 경우 기존 과목을 폐지하거나 변경해야 하고, 기존의 교육학-교과교육학-일반내용학 영역 간의 학점 비율을 고려해야 하는 등의 조정 과정을 거쳐야 한다. 즉, 세계시민교육 교육과정 강조 정책에도 불구하고, 이 같은 초등 교원자격증 취득과 직결된 교육과정 체계의 특성으로 인해 세계시민교육 관련 강좌 확산에 어려움이 존재하고 있다.

사범대학 사업 관계자 면담 과정에서도 마찬가지로의 문제가 지적되었다. 교육대학교와 유사하게, “촘촘하게 제한되고 통제된 교원양성교육과정”으로 인해 교육부가 유도하는 선택과 집중에 기반한 교원양성대학별 특성화를 실시하는 것이 무척 어렵다고 보았다. 교원자격증 취득의 필수 과목군(교직과목, 교과교육계열과목, 기본이수과목)이 지정되어 있기 때문에, 이를 제외한 나머지 교과목들 그리고 비교과 프로그램들을 활용하여 세계시민교육의 특성화를 시도해야 한다. 시민교육 사업 관계자들은 교원양성대학의 시민교육을 더욱 강화하기 위해서는 대학 교육과정 운영의 자율성을 더 높이는 방향으로 현재의 교원자격증 취득 요건이 변화해야 한다고 보았다.

## 라. 세계시민교육 성과 평가의 한계와 과제

세계시민교육의 학습 성과 평가의 측면은 4개 대학 사업 관계자들이 가장 부족함을 느끼는 항목이었다. 특히 팬데믹 위기 상황에 따른 사회적 거리두기 정책으로 인해 학습 성과 평가의 기본 정보들이 오프라인 교육 활동 시기만큼 충분히 수합되지 못한 상황을 아쉬워했다.

참... 어려운 게 그 평가더라고요. 저희들도 이제 하기는 하는데, 저희 사업단에서는 평가에 목숨 걸지 마라. (웃음) 그렇게 이야기를 드렸어요. 그러다 보니까 우리 교수들 강의 평가하는 정도? 그 정도 외에는 안 되는 거 같아요. 그래서 오늘 잠깐 점심에 모여서 회의 했습니다만, 설문 문항 여섯 개 정도 주고 그 다음에 거기에 대해서 반응을 얻는. 현재 뭐 비대면 상황에서 온라인 강의를 하고 있는데, 여기에서 그걸 가지고 뭐 효과가 있었냐 없었냐 이 자체를 문기에 좀 민망스럽기도 하고요. 평가 자체만 가지고 저희가 프로젝트를 한다면은 정성적인 평가라든가 다양하게 인터뷰를 통해서 콘텐츠를 얻어낼 수는 있겠지만, 그 (평가체제 개발) 사업을 하기는 무리가 있고. 교육과정 속에서 얼마나 충실하게 이걸 구현해내느냐 이 선에서 만족하려고 합니다.

(사업참여 교대 교수 \*\*\*)

아... 그게 굉장히 어려운 문제죠. 구체적으로 얘기하면... 발달이 어떻게 이루어지는지를 측정하는 도구가 있으면 도구를 가지고 평가할 수 있겠지만, 또 그게 결과적으로 의식이 바뀐다는 거는 시간이 있어야 하고. 그러면 결과적으로는 지식 평가, 시민적인 지식이 얼마나 늘어났는지 이거를 평가할 수밖에 없는데. 그것은 대체로 한 정규 교육과정의 결과로서 평가가 이루어지는 수밖에 없고, 그래서 저희는 이제 그런 것보다는 결국 비교과에서 약간 여러 가지 공모전 방식으로 해서, 성과를 제출하게 하고 성과를 제출해서 제출한 것 중에 관찬은 우수 사례를 선정하는 정도? 그리고 어떤 프로그램을 듣고, 예를 들어 특강 같은 것을 들었다 하면 거기에서 만족도 조사를 하는 이런 정도의 이상의 것은 없는 것 같아요. (...) 참 어려운 주제입니다 그게.

(사업참여 사대 교수 □□□)

4개 대학은 연차별 사업 성과의 향상을 확인할 수 있는 정량적-정성적 성과 평가 지표를 모두 제시하고 있었다. 대표적으로 프로그램 만족도 설문조사, 자기 효능감 검사지, 또는 기초 역량 검사지와 같은 계량적 설문도구는 4개 대학의 공통적인 시민교육 평가 도구였다. 예를 들어, 4개 대학은 시민교육 관련 프로그램 활동을 마친 후 5개 또는 10개 정도의 만족도 설문조사를 수행하였으며, 이 결과를 사업 연차보고서에 제시하였다. 또한, 시민교육 신규 교과목 개발 또는 개선

실적, 교원 사업 참여도, 비교과 활동 참여 학생 수, 우수사례 공유 및 확산 실적 등에 관한 정량적·정성적 목표치 및 달성치를 보고하고 있었다. 하지만, 위의 면담 인용문에서 알 수 있듯이, 사업 관계자들은 세계시민교육의 학습 성과를 어떻게 가늠할 수 있을지에 대한 본질적 질문을 스스로에게 던졌고, 그 고민의 결과는 무척 회의적이었다. 어느 대학도 세계시민교육의 성과를 평가할 수 있는 만족스러운 방안을 보유하고 있다고 자신 있게 말하지 못했다. 4개 대학 모두 사업 결과 보고서에 기재된 정량적, 정성적 목표 및 달성 수치가 지니는 한계점을 인식하고 있었다. 결론적으로, 사업 관계자들은 세계시민교육의 학습 성과가 단기적으로 확인되기 어렵고, 계량적 수치는 부분적인 정보만을 제공한다는 점에 주목하였다. 면담참여자 중 한 명이 제안한 것처럼, 보다 장기적인 과정적 평가관을 바탕으로 하는 세계시민교육의 대안적 평가 전략 및 도구 개발이 교원양성대학의 향후 과제로 요구된다고 하겠다.

## 6. 소결

앞에서 살펴본 세계시민교육 교육과정 운영 사례 분석 결과가 교원양성대학의 세계시민교육 모니터링 체제 구축 및 관련 지표 개발에 대해 가지는 주요 시사점을 정리해 보고자 한다. SDG 4.7.1 이행 실태 파악을 위한 지표 체계의 주요 영역 중 하나인 ‘교사교육’, 특히 예비교사교육을 중심으로 시사점을 기술하였다.

첫째, 본 장에서 소개한 4개 대학 세계시민교육 운영 사례 분석 결과를 토대로 접근해 볼 때, 교사교육 차원에서 교원양성대학의 세계시민교육 이행에 관한 객관 지표가 더욱 다양화 되고 세분화 될 필요가 있다. 객관 지표 중에서 교원양성과정과 관련한 지표는 ‘교원 중 세계시민교육 이수자 비율’이다. 이 지표는 당해 연도의 교원자격증 소지자(신규취득자와 교원자격증 소지자) 중에서 세계시민교육 관련 교육을 이수한 교원의 비율을 의미하며, 교원양성과정과 현직교원연수 과정을 모두 포함한다. 따라서 교원양성대학에서 해당 지표 이행을 관리하기 위해서는 세계시민교육 관련 교과목과 비교과프로그램에 대한 보다 상세한 정보가 필요하다. 따라서 세계시민교육 관련 개설 교과목 수와 수강생 수, 세계시민교육 관련 비교과 프로그램 운영 횟수와 참여학생 수, 대학 교수진의 교수법 함양 교육 실적(예: 교수법 연구모임, 교수법 워크숍, 교수법 클리닉) 등이 추가적인 객관지표로 고려될 수 있다.

둘째, 4개 대학 세계시민교육 운영 사례 분석을 통해 확인된 내용 중에서, 일정한 요건을 갖춘 이수자에게 이수 인증서를 발급해 주는 교원양성대학 차원의 세계시민교육 역량 인증제 프로그램에 대한 모니터링 지표 개발을 제안한다. 앞에서 언급한 바와 같이, 객관지표인 ‘교원 중 세계시민교육 이수자 비율’을 모니터링하기 위해서는 무엇을 세계시민교육으로 간주할 것인지와 같은 내용에 관한 문제뿐 아니라, 어떠한 방식으로 어느 정도 이수할 것인지와 같은 절차 등 교육과정 전반에 대한 고려가 필요하다. 이러한 점을 고려하여, 대학 혹은 정부 차원에서 세계시민교육 이수 여부를 인증할 수 있는 제도나 정책을 마련하고, 이를 토대로 지표를 관리하는 방안에 대해 검토할 필요가 있다.

셋째, 교원양성대학의 세계시민교육 이행에 관한 주관 지표 역시 다양화·세분화 될 필요가 있다. 예를 들어, 주관지표의 조사대상인 전문가와 교원 집단도 누구를 포함할 것인지에 따라 결과가 다를 수 있다. 따라서 예비교원, 현직교원 및 대학 교수진의 세계시민교육 이행 또는 강조 정도에 관한 인식 조사 결과를 각각 수집하는 것이 중요하다. 이와 함께 세계시민교육 교과목 강의만족도, 세계시민교육 비교과 프로그램 만족도 조사 결과 등, 세계시민교육의 제공뿐 아니라 과정과 결과에 대한 평가를 주관지표 내에 포함시킬 필요가 있다.

넷째, 학습자로서 예비교원에 대한 세계시민교육 학습 성과 평가를 모니터링할 수 있는 지표 개발이 요청된다. 4개 대학 시민교육 사업 관계자 면담 결과에 나타난 바와 같이, 예비교원 대상 세계시민교육 학습 성과 평가는 상대적으로 소홀히 다루어진 영역이다. 현재 사용가능한 도구는 강의만족도 설문조사, 교사 효능감 척도, 세계시민성 척도와 같은 것들이며, 세계시민교육의 학습 성과를 모니터링할 수 있는 대안적 평가 방식 개발이 우선적으로 요청된다. 이는 교사교육 영역 뿐 아니라 학생평가 영역에서도 동일하게 제기되는 쟁점으로, 예비교사를 포함한 대학생의 세계시민교육 학습성과 평가나 세계시민성 검사 도구 개발 등을 위한 노력이 필요하다.

2020 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구



# 제6장

## 결론과 제언

- 1 | 세계시민교육 지표 개발을 위한 시사점
- 2 | 국내 모니터링 체제 구축을 위한 제언



# 결론과 제언

2020 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구

### 1. 세계시민교육 지표 개발을 위한 시사점

분석 결과를 종합적으로 고려하여, 향후 국내 세계시민교육 지표 개발을 위한 시사점에 대해 다음과 같이 제시하였다.

첫째, SDG 4.7에서 다루는 세계시민교육의 개념과 범위에 대한 국제 사회의 논의를 고려할 필요가 있다. 세계시민교육의 개념은 변화하는 사회와 국가의 맥락을 반영한다. 따라서 그것을 한마디로 정의하는 것은 쉬운 일이 아니며, 지속적으로 논의하고 합의해 나가는 노력이 필요한 것은 사실이다. 그러나 세계시민교육을 어떻게 정의하든지 경계선의 외곽에 존재하는 개념이나 가치, 행동 변화가 존재할 수 있고, 반대로 어떠한 개념이나 가치, 행동 변화도 세계시민교육에 포함될 수도 있다. 따라서 세계시민교육 이행 모니터링이라는 관점에서는 SDG 4.7에 명시된 주제영역을 중심으로 각 국가들이 세계시민교육을 얼마나 어떻게 추진하고 있는지를 점검해 볼 필요가 있다.

둘째, 주관지표의 측정과 모니터링을 위한 도구 개발이 필요하다. 본 연구에서 제안한 SDG 4.7.1의 하위 지표 체계는 모든 측정대상에 대해 객관지표와 주관지표를 제안했지만, 현실적인 제약으로 인해 주관지표는 다루지 못했다. 주관지표는 세계시민교육의 주류화 정도에 관한 객관지표를 보완하는 역할을 수행할 뿐 아니라, 그 자체만으로도 사회 변화와 이행 수준을 점검할 수 있는 중요한 정보이다. 따라서 국내 세계시민교육 모니터링을 위한 주관지표의 측정도구 개발과 타당화 작업이 필요하다.

셋째, 학생평가에서 세계시민교육 주류화를 모니터링하기 위한 지표 개발 또는 대응지표의 발굴이 필요하다. SDG 4.7.1 지표는 ‘교육정책, 교육과정, 교사교육, 학생평가’라는 교육의 거의 모든 영역을 다루고 있다. 그러나 한 국가 내에서 교육정책, 교육과정, 교사교육, 학생평가를 명확하게 특정하거나 구분하기 어렵다. 특히 학생평가의 경우에는 학생들의 교육적 성취라는 관점에서 살

---

퍼볼 필요가 있으며, 국내의 조사자료에서도 세계시민성의 일부 측면을 다룬 연구들이 존재한다. 또한 SDG 4.7.4나 SDG 4.7.5와 연계해서 학업성취도 국제비교연구(Programme for International Student Assessment, PISA)나 국제 시민성 및 시민의식 비교조사(International Civic and Citizenship Education Study, ICCS)에서도 청소년의 세계시민성을 측정하기 위한 노력이 진행 중이다. 이러한 점을 고려할 때, 학생평가와 관련한 지표 개발 또는 대용지표 선정에 관한 노력이 필요하다.

넷째, 영역별로 정성지표의 개발과 활용에 대한 논의가 필요하다. 본 연구는 기본적으로 외부자 혹은 제3자의 입장에서 세계시민교육의 이행 모니터링을 전제로 하고 있다. 이러한 접근은 세계 시민교육 이행 수준의 객관적 판단과 상대적 비교에는 유용하지만, 구체적으로 세계시민교육이 어떻게 진행되고 주류화 되는지를 이해하는 데는 한계가 있다. 시·도교육청의 교육정책이나 교원 양성기관의 교육과정 사례 분석에서 살펴본 바와 같이, 객관지표만으로는 파악하기 어려운 세계 시민교육의 주류화 과정이 존재한다. 따라서 이러한 노력과 변화를 이해하기 위해서는 내부 구성원들이 스스로 세계시민교육의 주류화 정도를 진단하고 성찰하기 위한 노력이 필요하며, 이를 위한 정성지표의 개발과 활용 방안에 대한 논의가 필요하다.

다섯째, 교육정책의 주류화 정도에 대한 기초선과 목표치 설정을 위한 논의가 필요하다. 본 연구에서는 세계시민교육의 주류화 정도를 모니터링하기 위한 객관지표와 주관지표를 제안하였다. 그러나 주류화의 결과 혹은 최종 도달점이 어디인가라는 목표 설정과 해석의 문제는 여전히 불분명하다. ‘세계시민교육 관련 조직 여부’나 ‘당해 연도 교원 중 세계시민교육 이수자 비율’과 같은 지표는 기초선이나 100%라는 명확한 도달점을 설정할 수 있지만, 정책 사업 비중이나 교육과정 반영 비율 등의 지표는 목표 설정에 한계가 있다. 따라서 선행연구에서 제안한 바와 같이, 도달점을 설정하는 것이 아니라 경제성장률이나 물가변동 등의 거시 경기지표와 같이 2015년을 기준으로 삼은 변화 추이로 모니터링 하는 방안도 검토해 볼 수 있다. 따라서 이러한 한계를 극복하기 위해서는 각 지표별로 기초선과 목표치 설정에 관한 논의가 필요하다.

## 2. 국내 모니터링 체제 구축을 위한 제언

본 연구의 결과를 토대로 향후 국내 세계시민교육 모니터링 체제 구축을 위해 고려해야 할 사항에 대해 다음과 같이 제언하였다.

첫째, SDG 4.7.1 지표 이행 수준을 점검하기 위한 조직과 전문인력이 필요하다. 국내 세계시민교육 모니터링 체제 구축을 위해 가장 먼저 고려해야 할 사항은 지표의 수집 관리의 주체를 누구로 할 것인가의 문제이다. 현재 한국 정부는 SDGs 이행 점검을 위해 통계청을 중심으로 각 분야별로 중앙부처와의 협력을 통해 지표를 관리하고 있다. 그러나 국가 교육통계와 관련 있는 다른 SDG 4의 지표들은 이미 통계조사와 지표 관리 체계를 갖고 있지만, SDG 4.7.1은 가용지표뿐 아니라 이를 조사하고 관리할 체계가 없는 실정이다. 따라서 중앙정부 또는 시·도교육청 단위에서 SDG 4.7.1 지표 이행을 조사 관리할 수 있는 조직 체계 구축이 필요하다. 이는 하위지표로 제안한 ‘전담조직 또는 인력 존재 여부’와도 연계될 수 있다. 또한 중앙수준에서도 지표 수집과 관리 업무를 전문기관에 위탁하는 방식으로 체계적으로 모니터링할 필요가 있으며, 이와 함께 각 시·도교육청의 전담인력이 세계시민교육의 정책 추진과 함께 이를 SDG 4.7의 이행 실태 점검이라는 측면에서 관리할 수 있도록 지원할 필요가 있다.

둘째, 세계시민교육 이행 모니터링을 위한 협력체계를 구축할 필요가 있다. 본 연구에선 제안한 객관지표와 주관지표의 일부는 행정통계 자료에서 추출하거나, 기존의 조사연구 내에서 문항 추가를 통해 수집할 수 있다. 따라서 세계시민교육 이행 모니터링의 지속가능성을 높이기 위해서는 교육관련 통계 및 설문조사 기관과 협력해서 세계시민교육 관련 데이터를 체계적으로 수집할 필요가 있다. 현재 한국교육개발원, 한국교육과정평가원, 청소년정책연구원 등의 정부출연연구기관 등에서는 매년 또는 수시로 다양한 설문조사를 실시하고 있으며, 여러 설문조사에는 세계시민교육에서 다루는 개념이나 구성요소가 포함된 경우도 있다. 또한 각 시·도교육청에서도 전담연구기관이나 관련 조직을 통해 다양한 방식의 학교교육 실태조사를 실시 중에 있고, 세계시민교육 전담기관인 유네스코 아태교육원도 추진하는 사업들의 성과측정을 위해 설문지를 포함한 측정도구들을 개발하고 있다. 따라서 세계시민교육 관련 지표를 개발해서 새롭게 조사하는 것보다는 자료 조사 기관과 협력해서, 세계시민교육 정책에 관한 인식 조사를 포함시키는 방안을 고려해 볼 수 있다. 이렇게 축적된 자료는 단순히 이행 실태를 점검하는 수준에서 벗어나, 세계시민교육의 실태를 다양한 맥락 속에서 분석해 볼 수 있다는 장점도 있다.

셋째, 교육부와 시·도교육청별로 '세계시민교육 예산'이라는 항목을 설정하고 관리하도록 지원해야 한다. 이미 각 시·도교육청은 '성인지예산'이란 항목으로 성평등을 위한 정책 예산을 별도로 편성하며, ODA 예산도 별도의 항목으로 관리·보고하고 있다. 이러한 예를 활용해서, '세계시민교육 예산'이라는 항목을 신설하고, 시·도교육청의 업무 담당자가 해당 예산을 추적 관리한다면 세계시민교육 정책의 주류화라는 목적 달성과 이행 실태 점검에도 기여할 수 있을 것이다.

넷째, 교사교육에서 교원양성교육은 지표 수집 전문기관이 총괄 관리하고, 각 시·도교육청과 교원양성기관의 기존 행정자료 내에서 수집할 수 있도록 제도를 개선한다. 현재 교원양성과 자격연수에 관한 정보는 교육부 교원양성연수과에서 총괄 관리하고 있다. 따라서 세계시민교육의 내용이나 이수기준을 명확하게 설정할 경우, 기존의 현황 자료 내에서 '세계시민교육 이수 교원'의 수를 수집할 수 있다. 예를 들어, 매년 한국교육개발원이 실시하는 고등교육 통계조사에서 교원양성교육과정을 운영 중인 256개 대학(전문대, 교육대, 교원대, 사범대, 일반대 교직과정, 교육대학원)의 신규 교원자격증 발급 현황을 조사하기 때문에, 해당 조사과정에서 세계시민교육 이수 여부를 추가로 조사하는 방안을 고려해 볼 수 있다. 또는 5년 주기로 진행되는 교원양성기관 역량진단에서 세계시민교육 제공이나 이수자 수를 조사하는 방법도 대안으로 활용할 수 있다. 현직교원 연수의 경우, 자격 연수 외에도 다양한 형식의 직무연수가 실시되고 있으며, 연수를 제공하는 주체도 교육부와 시·도교육청 이외의 기관 위탁연수나 원격연수, 연구학교 등 종류가 다양하다. 따라서 세계시민교육 전문기관과 각 시·도교육청의 업무 담당자 간의 협력을 통해 모니터링이 필요하다.

다섯째, 교육과정과 학생평가 영역 지표의 수집과 관리는 교육과정 전문기관인 한국교육과정평가원에 위탁한다. 현재 한국은 국가교육과정을 토대로 학습내용과 성취기준을 정하고, 이를 기반으로 교과서도 제작하고 있다. 최근 시·도교육청 수준에서 교육과정 편성과 운영의 자율성을 확대하고 있지만, 기본적으로는 국가교육과정을 기반으로 하며, 사회 변화와 요구에 따라 교육과정을 수시로 개정한다. 이러한 국가교육과정에 관한 대부분의 정보가 한국교육과정평가원의 국가교육과정 정보센터의 DB로 관리되고 있다. 즉, 세계시민교육의 교육과정 반영 비율을 파악할 수 있는 원자료는 한국교육과정평가원에서 이미 확보하고 있다. 또한 한국교육과정평가원은 국가수준 학업성취도 평가와 국제 학업성취도 평가의 주관기관이기 때문에, 향후 학생평가 영역의 객관지표인 세계시민성 검사나 성취도 평가의 개발 및 모니터링에도 용이하다. 이러한 점을 고려할 때, 교육과정과 학생평가 영역의 지표 수집과 관리는 한국교육과정평가원이 직접 담당하거나 또는 협력하는 형식으로 모니터링할 필요가 있다.

# 참고문헌

## 교육정책 문서

- 강원도교육청. (2019). 2020 주요업무계획.
- 경기도교육청. (2019). 2020 주요업무계획.
- 경상남도교육청. (2019). 2020 주요업무계획.
- 경상북도교육청. (2019). 2020 주요업무계획.
- 광주광역시교육청. (2019). 2020 주요업무계획.
- 대구광역시교육청. (2019). 2020 주요업무계획.
- 대전광역시교육청. (2019). 2020 주요업무계획.
- 부산광역시교육청. (2019). 2020 주요업무계획.
- 서울특별시교육청. (2019). 2020 주요업무계획.
- 세종특별자치시교육청. (2019). 2020 주요업무계획.
- 울산광역시교육청. (2019). 2020 주요업무계획.
- 인천광역시교육청. (2019). 2020 주요업무계획.
- 전라남도교육청. (2019). 2020 주요업무계획.
- 전라북도교육청. (2019). 2020 주요업무계획.
- 제주특별자치도교육청. (2019). 2020 주요업무계획.
- 충청남도교육청. (2019). 2020 주요업무계획.
- 충청북도교육청. (2019). 2020 주요업무계획.

## 국내문헌

- 교육부(2018). **민주시민교육 활성화를 위한 종합계획**. 교육부 민주시민교육과.
- 김이경, 민수빈, 이세미, 김해련(2020). 세계시민교육 대학 강좌개설 지원사업의 추진 성과와 과제. **국제이해교육연구**, 15(1), 33-59.
- 박도순(2005). **교육연구방법론 (개정판)**, 서울: 문음사.
- 박종효, 조대훈, 박환보(2018). **SDG 4.7 세계시민교육 지표수립을 위한 기초연구**. 서울: 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원.
- 박환보, 박경희, 박성호, 박종효, 조대훈(2019). **세계시민교육 지표 개발 및 데이터 축적을 위한 모니터링 체제 구축 연구**. 서울: 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원.
- 박환보, 임진영, 박경희(2020). 중등 예비교사의 세계시민의식 유형과 결정요인 분석. **국제이해교육연구**, 15(1), 91-122.
- 박환보, 최정윤, 김안나, 길혜지, 정연내, 우한솔(2015). 한국 대학의 개발교육 사례분석: KOICA 대학교 국제개발협력 이해증진사업을 중심으로. **아시아교육연구**, 16(1), 85-112.
- 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원(편)(2020 출판 예정). **한국 세계시민교육이 나아갈 길을 묻다**. 서울: 살림터
- 유혜영, 김남순, 박환보(2017). 시·도교육청의 세계시민교육 정책 현황 분석. **글로벌교육연구**, 9, 3-33.
- 이종성(2001). **델파이 방법**. 서울: 교육과학사.
- 조대훈, 김다원, 이정우, 이지향, 문무경(2018). **세계시민교육 국내 이행현황 연구보고서**. 서울: 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원.
- 한국연구재단(2019). **2019년 교원양성대학 시민교육 역량강화 사업: '19년도 추진계획 및 사업단 선정계획 설명회 자료**. 한국연구재단 학술진흥본부.

## 국외문헌

- Dalkey, N. C. (1969). *The Delphi Method: An Experimental Study of Group Opinion*. Santa Monica, CA: The Rand Corporation.
- IAEG-SDGs. (17 July 2020). Tier Classification for Global SDG Indicators.

Lawshe, C. H.(1975). *A Quantitative Approach to Content Validity. Personnel Psychology*, 28(4), 563-575.

Rowe, G., & Wright, G. (2001). *Expert opinions in forecasting: the role of the Delphi technique. In Principles of forecasting.* Springer, Boston, MA. 125-144

UIS. (March 2020) A Measurement Strategy for SDG Thematic Indicators 4.7.4 and 4.7.5 Using International Large Scale Assessments in Education.

### 웹사이트

강원도교육청	www.gwe.go.kr	(검색일: 2020.09.10.)
경기도교육청	www.goe.go.kr	(검색일: 2020.09.10.)
경상남도교육청	www.gne.go.kr	(검색일: 2020.09.10.)
경상북도교육청	www.gbe.kr	(검색일: 2020.09.10.)
광주광역시교육청	www.jen.go.kr	(검색일: 2020.09.10.)
대구광역시교육청	www.dje.go.kr	(검색일: 2020.09.10.)
대전광역시교육청	www.dje.go.kr	(검색일: 2020.09.10.)
부산광역시교육청	www.pen.go.kr	(검색일: 2020.09.10.)
서울특별시교육청	www.sen.go.kr	(검색일: 2020.09.10.)
세종특별자치시교육청	www.sje.go.kr	(검색일: 2020.09.10.)
울산광역시교육청	www.use.go.kr	(검색일: 2020.09.10.)
인천광역시교육청	www.ice.go.kr	(검색일: 2020.09.10.)
전라남도교육청	www.jne.go.kr	(검색일: 2020.09.10.)
전라북도교육청	www.jbe.go.kr	(검색일: 2020.09.10.)
제주특별자치도교육청	www.jje.go.kr	(검색일: 2020.09.10.)
충청남도교육청	www.cne.go.kr	(검색일: 2020.09.10.)
충청북도교육청	www.cbe.go.kr	(검색일: 2020.09.10.)
대학알리미	www.academyinfo.go.kr	(검색일: 2020.04.01.)

2020 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구



# 부 록

## 델파이 전문가 의견 조사지

부록 1 | 델파이 전문가 의견 조사지(1차)

부록 2 | 델파이 전문가 의견 조사지(2차)



# 「세계시민교육 모니터링 지표 개발 및 모니터링 체제 구축」을 위한 전문가 델파이 조사(1차)

2020 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구

안녕하십니까?

우선 바쁘신 중에도 저희 연구를 위해 귀한 시간을 내주셔서 진심으로 감사드립니다. 저는 현재 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원(이하 '유네스코 아태교육원')의 위탁을 받아 「국내 세계시민교육 모니터링 체제 구축 연구」를 수행 중에 있습니다. 유네스코 아태교육원은 '세계시민교육 국내 이행현황 연구보고서(조대훈 외, 2018)', 'SDG 4.7 세계시민교육 지표수립을 위한 기초 연구(박종효 외, 2018)'와 '세계시민교육 지표 개발 및 데이터 축적을 위한 모니터링 체제 구축 연구(박환보 외, 2019)'를 통해 SDG 4.7.1 관련 국내외 동향과 쟁점을 분석하고, 이를 토대로 국내 이행 수준 점검을 위한 지표 개발과 모니터링 체제 구축에 시사점을 제공했습니다.

이에 본 연구에서는 지난 연구에서 제안한 SDG 4.7.1 지표체계의 적절성과 타당성을 높이기 위하여 델파이 조사방법을 통해 다양한 전문가의 의견을 수렴하고 지표체계를 보완 및 정교화하고자 합니다. 델파이 조사에는 세계시민교육 관련 기관 관계자, 세계시민교육 전문가, 교육통계 및 지표 전문가, 세계시민교육 정책 및 업무 담당자 등 세계시민교육에 직간접적으로 관여한 경험이 있는 전문가 30여분이 참여할 계획이며, 6-7월 중에 총 2회에 걸쳐 이루어질 예정입니다. 본 조사지의 응답 내용은 철저히 비밀로 보장되며, 오직 연구 목적으로만 사용될 것임을 약속드립니다. 번거로우시더라도 국내 세계시민교육의 발전을 위해 소중한 응답을 부탁드립니다.

바쁘신 가운데 귀중한 시간을 내주셔서 진심으로 감사드립니다.

2020년 6월

■ 1차 델파이 조사 응답 회신 기한: 2020년 6월 19일(금) 12:00

■ 회신 및 문의처

회신: \*\*\*\*@hanmail.net | 문의처: \*\*\* 연구원

# 1. 세계시민교육의 개념틀(안)에 대한 의견

## 【참고사항】

2015년 9월 유엔 총회에서는 2030년까지 전 세계 모든 나라가 달성해야 할 지속가능발전목표(Sustainable Development Goals, SDGs)를 채택했습니다. SDGs에서 교육분야(SDG 4)는 “2030년까지 모두를 위한 포용적이고 평등한 양질의 교육과 평생학습 기회 보장(Ensure inclusive and equitable quality education and promote life-long learning opportunities for all)”이라는 총괄 목표 아래에 10개의 세부목표를 설정하고, 세부목표별 대한 이행 수준을 모니터링하기 위해 각 세부목표의 성격에 맞게 43개의 지표를 선정했습니다.

SDG 4.7은 ‘지속가능한 미래를 위해 필요한 지식과 기술 습득’이라는 교육의 방향과 내용을 강조하는 목표이며, 구체적인 목표의 내용과 지표는 다음과 같습니다. 현재 SDG 4.7의 5개 지표 중에서 4.7.1 지표만 국제 수준에서 각 국가의 이행 수준을 점검하기 위한 글로벌 지표로 선정되었습니다. 그러나 여전히 세계시민교육 관련 개념에 대한 정의, 측정 대상과 범위, 주류화에 대한 정의, 측정방법 등에 관한 쟁점이 남아 있습니다.

〈표 1〉 SDG 4.7 목표와 지표

<b>SDG 4.7</b>	2030년까지 모든 학습자들이 지속가능발전교육 및 지속가능 생활방식, 인권, 성평등, 평화와 비폭력 문화 증진, 세계시민의식, 문화다양성 및 지속가능발전을 위한 문화의 기여에 대한 교육을 통해 지속가능발전을 증진하기 위해 필요한 지식과 기술을 습득하도록 보장한다.	
개념	번호	지표 내용
제공	4.7.1	성평등과 인권을 포함하는 i) 세계시민교육, ii) 지속가능발전교육이 (a) 국가교육정책, (b) 교육과정, (c) 교사교육, 그리고 (d) 학생평가 등 모든 영역에서의 주류화되어 있는 정도
	4.7.2	생활양식 기반의 HIV 및 성교육을 제공하는 학교 비율
	4.7.3	인권교육에 관한 세계 프로그램이 국가적으로 시행되는 정도 (UNGA 결의 59/113에 따라)
지식	4.7.4	세계시민 및 지속가능성 관련 이슈에 대한 적절한 이해를 보이는 연령집단(혹은 교육수준)별 학생 비율
	4.7.5	환경과학 및 지구과학에 관한 숙달된 지식을 보이는 15세 학생 비율

유네스코 아태교육원의 연구들(조대훈 외, 2018; 박환보 외, 2019)에서는 SDG 4.7.1 지표의 이행 실태를 점검하기 위해 세계시민교육을 ‘세계화-다문화 시대를 살고 있는 학습자가 단일국가에 기반한 시민교육의 한계를 뛰어넘어, 지역-국가-지구촌 차원에서 능동적인 주체로서 전 세계가 당면한 공동의 위기상황과 문제 등을 인지하고 이를 해결하려는 노력을 통해, 더욱 더 정의롭고, 평화로우며, 관용적이고, 포용적이며, 안전하고 지속가능한 세상을 만드는 데 기여할 수 있는 역량을 키우는 시민교육’으로 정의했습니다. 이러한 세계시민교육에 대한 정의를 바탕으로 본 연구에서는 SDG 4.7.1 지표를 세계시민교육의 관점에서 객관적으로 측정하기 위한 체계와 하위지표를 제안하였습니다.



[질문 1-1] 본 연구는 세계시민교육의 핵심주제를 세계시민의식, 성평등, 평화/비폭력, 인권, 문화다양성/다문화 이해, 지속가능발전의 6개 범주로 구분하고, 교육정책과 교육과정 등에서 세계시민교육과의 관련성을 측정하기 위해 해당 범주에 포함되어야 하는 핵심단어를 제안했습니다. 이러한 범주구분에 대해 동의하시는 정도를 표시(✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

범주	① 전혀 타당하지 않음	② 타당하지 않음	③ 보통	④ 타당함	⑤ 매우 타당함
세계시민의식					
성평등					
평화/비폭력					
인권					
문화다양성/다문화 이해					
지속가능발전					
추가, 수정사항	(타당하지 않다고 생각되는 단어 또는 수정추가해야 할 단어가 있다면 의견을 기재하여 주시기 바랍니다.)				
기타 의견					

[질문 1-2] 세계시민교육의 6개 주제별로 포함해야 할 핵심 단어의 타당성에 대한 의견을 표시 (✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

### 1. 세계시민의식

범주	핵심 단어	① 전혀 타당하지 않음	② 타당하지 않음	③ 보통	④ 타당함	⑤ 매우 타당함
세계시민의식	세계시민의식					
	세계시민					
	세계시민교육					
	국제이해					
추가, 수정사항	(타당하지 않다고 생각되는 단어 또는 수정추가해야 할 단어가 있다면 의견을 기재하여 주시기 바랍니다.)					
기타 의견						

### 2. 성평등

범주	핵심 단어	① 전혀 타당하지 않음	② 타당하지 않음	③ 보통	④ 타당함	⑤ 매우 타당함
성평등	성평등					
추가, 수정사항	(타당하지 않다고 생각되는 단어 또는 수정추가해야 할 단어가 있다면 의견을 기재하여 주시기 바랍니다.)					
기타 의견						



### 3. 평화/비폭력

범주	핵심 단어	① 전혀 타당하지 않음	② 타당하지 않음	③ 보통	④ 타당함	⑤ 매우 타당함
평화/비폭력	평화					
	비폭력					
	학교폭력					
	성폭력					
	안전					
추가, 수정사항	(타당하지 않다고 생각되는 단어 또는 수정추가해야 할 단어가 있다면 의견을 기재하여 주시기 바랍니다.)					
기타 의견						

### 4. 인권

범주	핵심 단어	① 전혀 타당하지 않음	② 타당하지 않음	③ 보통	④ 타당함	⑤ 매우 타당함
인권	인권					
	민주시민					
추가, 수정사항	(타당하지 않다고 생각되는 단어 또는 수정추가해야 할 단어가 있다면 의견을 기재하여 주시기 바랍니다.)					
기타 의견						

## 5. 문화다양성/다문화 이해

범주	핵심 단어	① 전혀 타당하지 않음	② 타당하지 않음	③ 보통	④ 타당함	⑤ 매우 타당함
문화다양성/ 다문화 이해	문화다양성					
	다문화이해					
추가, 수정사항	(타당하지 않다고 생각되는 단어 또는 수정추가해야 할 단어가 있다면 의견을 기재하여 주시기 바랍니다.)					
기타 의견						

## 6. 지속가능발전

범주	핵심 단어	① 전혀 타당하지 않음	② 타당하지 않음	③ 보통	④ 타당함	⑤ 매우 타당함
지속가능발전	지속가능발전					
	환경					
추가, 수정사항	(타당하지 않다고 생각되는 단어 또는 수정추가해야 할 단어가 있다면 의견을 기재하여 주시기 바랍니다.)					
기타 의견						



[질문 1-3] 본 연구에서는 SDG 4.7.1 지표에 명시된 '주류화 정도'에 대해 '세계시민교육 관련 내용을 포함시키고 이행하려는 정도(객관지표)와 이해관계자가 세계시민교육이 강조된다고 인식한 정도(주관지표)'로 정의했습니다. 이러한 주류화 정도에 대한 정의에 대해 동의하시는 정도를 표시(✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
<div style="background-color: #cccccc; width: 150px; height: 50px; margin-bottom: 10px; display: flex; align-items: center; justify-content: center;">수정의견 제시</div>				

## 2. SDG 4.7.1 이행 실태 파악을 위한 지표 체계(안)에 대한 의견

### 【참고사항】

선행연구 검토 및 연구진 내부 협의를 토대로 아래와 같이 SDG 4.7.1의 세계시민교육 이행 실태를 파악하기 위한 지표 체계(안)을 마련했습니다. 하위 지표는 SDG 4.7.1 지표에 명시된 ‘교육정책, 교육과정, 교사교육, 학생평가’에 대해 세계시민교육의 주류화 정도를 측정하는 객관지표와 주관지표로 구성했습니다.

〈표 2〉 SDG 4.7.1 지표의 하위 지표 체계(안)

측정 대상	지표 성격	지표	지표 설명
교육정책	객관	세계시민교육 관련 조직 존재 여부	교육정책기관 내의 세계시민교육 전담 조직 또는 인력 존재 여부
		세계시민교육의 정책 반영 비율	당해 연도 업무계획에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/업무계획에 포함된 총 단어 수
		세계시민교육 관련 예산 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 예산/업무계획에 명시된 총 사업 예산
	주관	세계시민교육 관련 정책 사업 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 수/업무계획에 명시된 총 사업 수
교육과정	객관	세계시민교육의 교육과정 반영 비율	교육과정 문서에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/교육과정에 포함된 총 단어 수
	주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 교육과정에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)
교사교육	객관	세계시민교육 관련 정책 비중	당해 연도 업무계획에 포함된 세계시민교육 관련 사업 수/업무계획에 포함된 교사교육 분야 총 사업 수
	주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 교사교육에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)
학생평가	객관	세계시민교육의 교육과정 평가 기준 반영 비율	교육과정 평가기준에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/평가기준에 포함된 총 단어 수
	주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 학생평가에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)

위에서 제시한 지표체계(안)이 가지는 타당성에 대한 의견을 적어 주십시오.

[질문 2-1] SDG 4.7.1 지표의 하위지표 체계(안) 중 교육정책에서 세계시민교육의 주류화 정도를 모니터링하기 위한 지표에 대한 타당성에 대한 의견을 표시(✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

지표 성격	지표	지표 설명	① 전혀 타당하지 않음	② 타당하지 않음	③ 보통	④ 타당함	⑤ 매우 타당함
객관	세계시민교육 관련 조직 존재 여부	교육정책기관 내의 세계시민교육 전담 조직 또는 인력 존재 여부					
	세계시민교육의 정책 반영 비율	당해 연도 업무계획에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/업무계획에 포함된 총 단어 수					
	세계시민교육 관련 예산 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 예산/업무계획에 명시된 총 사업 예산					
	세계시민교육 관련 정책 사업 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 수/업무계획에 명시된 총 사업 수					
주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 정부의 교육정책이 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)					
의견	(타당하지 않다고 생각되는 지표가 있다면 그 이유를 기재하여 주시기 바랍니다.)						

[질문 2-2] SDG 4.7.1 지표의 하위지표 체계(안) 중 교육과정에서 세계시민교육의 주류화 정도를 모니터링하기 위한 지표에 대한 타당성에 대한 의견을 표시(✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

지표 성격	지표	지표 설명	① 전혀 타당하지 않음	② 타당하지 않음	③ 보통	④ 타당함	⑤ 매우 타당함
객관	세계시민교육의 교육과정 반영 비율	교육과정 문서에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/교육과정에 포함된 총 단어 수					
주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 교육과정에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)					
의견	(타당하지 않다고 생각되는 지표가 있다면 그 이유를 기재하여 주시기 바랍니다.)						

[질문 2-3] SDG 4.7.1 지표의 하위지표 체계(안) 중 교사교육에서 세계시민교육의 주류화 정도를 모니터링하기 위한 지표에 대한 타당성에 대한 의견을 표시(✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

지표 성격	지표	지표 설명	① 전혀 타당하지 않음	② 타당하지 않음	③ 보통	④ 타당함	⑤ 매우 타당함
객관	세계시민교육 관련 정책 비중	당해 연도 업무계획에 포함된 세계시민교육 관련 사업 수/업무계획에 포함된 교사교육 분야 총 사업 수					
주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 교사교육에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)					
의견	(타당하지 않다고 생각되는 지표가 있다면 그 이유를 기재하여 주시기 바랍니다.)						

[질문 2-4] SDG 4.7.1 지표의 하위지표 체계(안) 중 학생평가에서 세계시민교육의 주류화 정도를 모니터링하기 위한 지표에 대한 타당성에 대한 의견을 표시(✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

지표 성격	지표	지표 설명	① 전혀 타당하지 않음	② 타당하지 않음	③ 보통	④ 타당함	⑤ 매우 타당함
객관	세계시민교육의 교육과정 평가기준 반영 비율	교육과정 평가기준에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/평가기준에 포함된 총 단어 수					
주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 학생평가에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)					
의견	(타당하지 않다고 생각되는 지표가 있다면 그 이유를 기재하여 주시기 바랍니다.)						

---

### 3. 기타 의견

마지막으로 세계시민교육 지표 개발과 모니터링 체제 구축 연구의 수행과 관련하여 추가적으로 제시할 의견이 있다면 자유롭게 적어 주십시오.

귀중한 시간 내어 주셔서 대단히 감사합니다.

# 「세계시민교육 모니터링 지표 개발 및 모니터링 체제 구축」을 위한 전문가 델파이 조사(2차)

2020 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구

안녕하십니까?

바쁘신 와중에도 지난 1차 델파이 조사에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

본 2차 델파이 조사에서는 1차 델파이 조사에 참여하신 전문가들의 수정의견을 최대한 반영하여 SDG 4.7.1의 지표 체계와 내용을 재구성했으며, 수정한 지표체계의 타당성을 검토 받고자 합니다.

본 조사지의 응답 내용은 철저히 비밀로 보장되며, 오직 연구 목적으로만 사용될 것임을 약속드립니다. 번거로우시더라도 국내 세계시민교육의 발전을 위해 소중한 응답을 부탁드립니다.

바쁘신 가운데 귀중한 시간을 내주셔서 진심으로 감사드립니다.

2020년 7월

- 2차 델파이 조사 응답 회신 기한: 2020년 7월 29일(수) 12:00
- 회신 및 문의처  
회신: \*\*\*@hanmail.net | 문의처: \*\*\* 연구원

## 조사내용에 대한 안내

- 1차 델파이 내용타당도(CVR: Content Validity Ratio)의 분석 결과, 델파이 패널 수(29명)에 따른 최소값(CVR=0.37) 기준보다 낮은 값을 나타낸 항목은 제거하거나 다른 항목과 통합하여 재구성하였습니다.
- 델파이 패널의 의견에 따라 용어가 부적절한 경우, 항목의 통합이 필요한 경우, 구체화가 필요한 경우, 연구진의 판단에 따라 추가 및 수정이 필요한 경우 등을 포함하여 수정·보완하였습니다.
- 세계시민교육의 개념틀과 지표 체계에 대한 설명을 추가하였으며, 각 항목별로 **타당도 체크 및 의견을 제시**해 주시면 됩니다.

# 1. 세계시민교육의 개념틀(안)에 대한 의견

## 【참고사항】

SDG 4.7은 '지속가능한 미래를 위해 필요한 지식과 기술 습득'이라는 교육의 방향과 내용을 강조하는 목표이며, 구체적인 목표의 내용과 지표는 다음과 같습니다. 현재 SDG 4.7의 5개 지표 중에서 4.7.1 지표만 국제 수준에서 각 국가의 이행 수준을 점검하기 위한 글로벌 지표로 선정되었습니다. 그러나 여전히 세계시민교육에 대한 개념 정의, 측정 대상과 범위, 주류화에 대한 정의, 측정방법 등에 관한 쟁점이 남아 있습니다.

〈표 1〉 SDG 4.7 목표와 지표

SDG 4.7		2030년까지 모든 학습자들이 지속가능발전교육 및 지속가능 생활방식, 인권, 성평등, 평화와 비폭력 문화 증진, 세계시민의식, 문화다양성 및 지속가능발전을 위한 문화의 기여에 대한 교육을 통해 지속가능발전을 증진하기 위해 필요한 지식과 기술을 습득하도록 보장한다.
개념	번호	지표 내용
제공	4.7.1	성평등과 인권을 포함하는 i) 세계시민교육, ii) 지속가능발전교육이 (a) 국가교육정책, (b) 교육과정, (c) 교사교육, 그리고 (d) 학생평가 등 모든 영역에서의 주류화되어 있는 정도
	4.7.2	생활양식 기반의 HIV 및 성교육을 제공하는 학교 비율
	4.7.3	인권교육에 관한 세계 프로그램이 국가적으로 시행되는 정도 (UNGA 결의 59/113에 따라)
지식	4.7.4	세계시민 및 지속가능성 관련 이슈에 대한 적절한 이해를 보이는 연령집단(혹은 교육수준)별 학생 비율
	4.7.5	환경과학 및 지구과학에 관한 숙달된 지식을 보이는 15세 학생 비율

유네스코를 비롯한 국제사회에서는 세계시민의식에 대한 조작적 정의를 바탕으로 세계시민교육의 핵심주제를 예시적으로 제안하고 있습니다. 이는 정의 문제에만 매달릴 경우에는 세계시민교육이라는 이름으로 진행했거나 진행하려는 이행 노력 자체가 지연될 수 있다는 우려가 반영된 것으로 이해할 수 있습니다. 본 연구에서도 선행연구를 토대로 세계시민교육을 '세계화-다문화 시대를 살고 있는 학습자가 단일국가에 기반 한 시민교육의 한계를 뛰어넘어, 지역-국가-지구촌 차원에서 능동적인 주체로서 전 세계가 당면한 공동의 위기상황과 문제 등을 인지하고 이를 해결하려는 노력을 통해, 더욱 더 정의롭고, 평화로우며, 관용적이고, 포용적이며, 안전하고 지속가능한 세상을 만드는 데 기여할 수 있는 역량을 키우는 시민교육'으로 정의하고, SDG 4.7.1 지표를 세계시민교육의 관점에서 객관적으로 측정하기 위한 체계와 하위지표를 제안하였습니다.

[질문 1-1] 1차 델파이 조사에서는 세계시민교육의 핵심주제(세계시민의식, 성평등, 평화/비폭력, 인권, 문화다양성/다문화 이해, 지속가능발전) 라는 범주 구분과 해당 주제에 포함되어야 하는 핵심단어에 대한 동의 정도를 조사했습니다.

- [조사 결과] 대부분의 전문가들께서 6개의 핵심주제 설정과 범주 구분에 대해 동의해 주셨습니다만, '범주별 깊이와 수준이 다소 상이하다', '범주 구分的 근거가 모호하다', '범주별로 중복되거나 포함되는 문제가 있다', '사회정의나 평등이라는 새로운 범주가 필요하다', '지속가능발전을 세계시민교육의 하위에 포함할 수 없다' 등의 의견도 있었습니다.
- [연구진 의견] 연구진은 세계시민교육을 정의하는 6개 핵심주제는 SDG 4.7에 직접적으로 명시된 '지속가능발전, 인권, 성평등, 평화와 비폭력, 세계시민의식, 문화다양성'의 6개 단어를 기초로, 유네스코 교육국(UNESCO IBE, 2016), 통계국(UNESCO UIS, 2017), SDG 지표 개발을 위한 전문가 자문그룹(TCG, 2018), Sandoval-Hernández, Isac, & Miranda(2017), UNESCO(2018), 유혜영 외(2017), 조대훈 외(2018) 등 국내외 선행연구에서 제안한 주제를 반영했습니다. 따라서 큰 틀은 그대로 가져가지만, 전문가들의 의견을 종합적으로 반영하여, 핵심주제를 보다 명료하게 표현하고 각 주제별로 관련이 있는 단어(주제어)를 추가하는 방식으로 수정 보완하였습니다. 이에 대해 어느 정도 동의하시는지 표시(✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

〈수정 전〉		〈수정 후〉					
범주	평균	주제	① 전혀 타당하지 않음	② 타당하지 않음	③ 보통	④ 타당함	⑤ 매우 타당함
세계시민의식	4.52	세계시민성					
성평등	4.13	성평등					
평화/비폭력	4.65	평화					
인권	4.78	인권					
문화다양성/다문화 이해	4.70	문화다양성					
지속가능발전	4.65	지속가능발전					
의견							

[질문 1-2] 1차 델파이 조사에서는 세계시민교육의 핵심주제별로 주류화 정도를 객관적으로 판단하기 위해 조사해야 할 관련 단어에 대한 동의 정도를 조사했습니다.

- 
- **[조사 결과]** 전문가들께서는 공통적으로 '현재 제시한 핵심단어만으로는 주제별 주류화 혹은 이행 정도를 판단하기 어렵기 때문에 단어를 추가할 필요가 있다는 의견을 주셨고, 일부 핵심단어는 부적절하거나 주제와 직접적인 관련성이 낮다는 의견도 주셨습니다. 이외에도 '핵심단어가 타 주제와 중복된다', '핵심단어와 범주의 표현이 동일하다' 등의 의견을 주셨습니다.
  - **[연구진 의견]** 연구진은 세계시민교육이 교육정책, 교육과정, 교사교육, 학생평가 등에 얼마나 주류화되어 있는지를 객관적으로 측정하기 위한 방안으로 관련 문서상에 명시된 세계시민교육 관련 주제의 출현 빈도를 조사하고자 합니다. 객관적 지표에서는 특정한 단어의 출현 빈도만을 조사하고 해당 단어가 포함된 정책의 구체적인 내용은 다루지 않습니다. 용어 출현의 맥락이나 구체적인 내용과 상이점 등의 한계는 주관적 지표를 통해 보완하는 방식을 제안했습니다. 따라서 큰 틀은 그대로 가져가지만, 전문가들의 의견을 종합적으로 반영하여, 각 주제별 관련 주제어를 10개 이내로 수정 보완하였습니다.
  - 세계시민교육이나 6개의 핵심주제는 교육정책에서 고유명사로 활용되기도 하지만, 유사한 용어나 몇 가지 구체적인 단어로 표현될 수도 있습니다. 그리고 각 핵심주제별로 교차성을 갖는 하위주제나 개념도 존재하고, 핵심단어도 여러 하위개념이나 유사 용어를 포함하기도 합니다. 그러나 본 연구에서 핵심단어는 특정 주제에 한정된 개념이 아니라 세계시민교육의 주류화 정도를 조사하기 위해 추출한 주제어라는 한정된 의미로 활용합니다. 따라서 6개 주제와 관련 주제어들의 관계도 '하위의 개념'이 아니라, 해당 주제영역을 중심으로 놓고 보았을 때 관련도가 높은 주제어를 나열한 것으로 이해할 수 있습니다. 이러한 관점을 보다 분명하게 드러내기 위해 기존의 '범주'라는 표현은 '주제'로 수정했고, '핵심단어'는 '관련 주제어'로 수정 보완했습니다.
  - 각 주제별 관련 주제어에 대해 어느 정도 동의하시는지 표시(✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

[질문 1-2-1] 세계시민성

연구진이 제안한 핵심단어에 대해 어느 정도 동의하시는지 표시(✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

〈수정 전〉

범주	평균
세계시민의식	4.39
세계시민	4.17
세계시민교육	4.17
국제이해	3.57



〈수정 후〉

주제	①	②	③	④	⑤
	전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통	타당함	매우 타당함
세계시민의식					
세계시민					
세계시민교육					
국제이해교육					
세계시민성					
상호연결					
국제협력					
글로벌역량					
공동체의식					
민주시민					

의견	
----	--

[질문 1-2-2] 성평등

연구진이 제안한 핵심단어에 대해 어느 정도 동의하시는지 표시(✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

〈수정 전〉

범주	평균
성평등	4.13

〈수정 후〉

주제	①	②	③	④	⑤
	전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통	타당함	매우 타당함
성평등					
성평등교육					
양성평등					
⇒ 젠더					
성인지					
성정체성					
성불평등					
성차별					
성폭력					
여성역량강화					

의견	
----	--

[질문 1-2-3] 평화

연구진이 제안한 핵심단어에 대해 어느 정도 동의하시는지 표시(✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

〈수정 전〉

범주	평균
평화	4.59
비폭력	4.5
학교폭력	3.64
성폭력	3.59
안전	3.5



〈수정 후〉

주제	①	②	③	④	⑤
	전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통	타당함	매우 타당함
평화					
평화교육					
비폭력					
분쟁					
통일					
갈등 해결					
인간 안보					

의견

[질문 1-2-4] 인권

연구진이 제안한 핵심단어에 대해 어느 정도 동의하시는지 표시(✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

〈수정 전〉

범주	평균
인권	4.65
민주시민	3.52

〈수정 후〉

주제	①	②	③	④	⑤
	전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통	타당함	매우 타당함
인권					
인권교육					
권리					
민주주의					
정의					
자유					
평등					
존엄성					
관용					
차별					



의견	
----	--

[질문 1-2-5] 문화다양성

연구진이 제안한 핵심단어에 대해 어느 정도 동의하시는지 표시(✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

〈수정 전〉

범주	평균
문화다양성	4.55
다문화이해	4.09

〈수정 후〉

주제	①	②	③	④	⑤
	전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통	타당함	매우 타당함
문화다양성					
문화다양성교육					
다양성					
다문화교육					
문화이해					
문화존중					
문화감수성					
예술					
문화정체성					
문화유산					
소수자					

의견	
----	--

[질문 1-2-6] 지속가능발전

연구진이 제안한 핵심단어에 대해 어느 정도 동의하십니까 표시(✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

〈수정 전〉

범주	평균
지속가능발전	4.41
환경	4.09

〈수정 후〉

주제	①	②	③	④	⑤
	전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통	타당함	매우 타당함
지속가능발전					
지속가능발전교육					
지속가능					
생활양식					
환경					
환경문제					
환경보호					
생태					
생물다양성					
기후변화					
재생에너지					

의견	
----	--

[질문 1-3] 1차 델파이 조사에서는 SDG 4.7.1 지표에 명시된 '주류화 정도'에 대해 '세계시민교육 관련 내용을 포함시키고 이행하려는 정도(객관지표)와 이해관계자가 세계시민교육이 강조된다고 인식한 정도(주관지표)'로 정의하고, 이에 대한 동의 정도를 조사했습니다.

〈수정 전〉		〈수정 후〉					
범주	평균	주제	① 전혀 타당하지 않음	② 타당하지 않음	③ 보통	④ 타당함	⑤ 매우 타당함
세계시민교육 관련 내용을 포함시키고 이행하려는 정도(객관지표)와 이해관계자가 세계시민교육이 강조된다고 인식한 정도(주관지표)	4.24	세계시민교육 관련 내용을 포함하고 이행하는 정도(객관지표)와 이해관계자가 세계시민교육이 강조된다고 인식한 정도 (주관지표)					

## 2. SDG 4.7.1 이행 실태 파악을 위한 지표 체계(안)에 대한 의견

[질문 2-1] 1차 델파이 조사에서는 SDG 4.7.1 지표의 하위지표 체계(안) 중 **교육정책**에서 세계시민교육의 주류화 정도를 모니터링하기 위한 지표를 아래와 같이 제시하고, 이에 대한 이에 대한 동의 정도를 조사했습니다.

- [조사 결과] 대부분의 전문가들께서 주관적 지표에 대해 동의해 주셨습니다만, 객관지표의 한계에 대해 지적해 주셨으며, '객관지표의 경우 단어 출현 빈도 해석에 한계가 있다', '내용적 측면에서 분석이 필요하다', '이해관계자에 대한 정의를 필요하다', '지표가 지나치게 형식화될 우려가 있다' 등의 의견도 있었습니다.

측정 대상	지표 성격	지표	지표 설명	평균
교육 정책	객관	세계시민교육 관련 조직 존재 여부	교육정책기관 내의 세계시민교육 전담 조직 또는 인력 존재 여부	4.52
		세계시민교육의 정책 반영 비율	당해 연도 업무계획에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/업무계획에 포함된 총 단어 수	3.74
		세계시민교육 관련 예산 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 예산/업무계획에 명시된 총 사업 예산	4.35
		세계시민교육 관련 정책 사업 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 수/업무계획에 명시된 총 사업 수	4.04
	주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 정부의 교육정책이 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)	4.41
교육 과정	객관	세계시민교육의 교육과정 반영 비율	교육과정 문서에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/교육과정에 포함된 총 단어 수	3.74
	주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 교육과정에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)	4.3
교사 교육	객관	세계시민교육 관련 정책 비중	당해 연도 업무계획에 포함된 세계시민교육 관련 사업 수/업무계획에 포함된 교사교육 분야 총 사업 수	3.61
	주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 교사교육에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)	4.39
학생 평가	객관	세계시민교육의 교육과정 평가기준 반영 비율	교육과정 평가기준에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/평가기준에 포함된 총 단어 수	3.7
	주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 학생평가에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)	4.22

- [연구진 의견] 전문가들의 의견을 종합적으로 반영하여, 객관적 지표 중 단순한 단어 출현 빈도만을 측정하는 지표는 삭제하거나 대안지표를 제안했습니다. 또한 주관지표에서 다루는 이해관계자도를 **전문가와 관련 정책을 실행하는 주체**로 정의하였습니다. 이에 대해 어느 정도 동의하시는지 표시(✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

[질문 2-1-1] 교육정책

- 전문가 의견을 반영하여 다음과 같이 수정했습니다. 이에 대해 어느 정도 동의하시는지 표시 (✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

〈수정 전〉

지표성격	지표	지표 설명	평균
객관	세계시민교육 관련 조직 존재 여부	교육정책기관 내의 세계시민교육 <b>전담</b> 조직 또는 인력 존재 여부	4.52
	<b>세계시민교육의 정책 반영 비율</b>	<b>당해 연도 업무계획에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/업무계획에 포함된 총 단어 수</b>	<b>3.74</b>
	세계시민교육 관련 예산 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 예산/업무계획에 명시된 총 사업 예산	4.35
	세계시민교육 관련 정책 사업 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 수/업무계획에 명시된 총 사업 수	4.04
주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	<b>아해관계자</b> 가 정부의 교육정책이 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)	4.41



〈수정 후〉

지표 성격	지표	지표 설명	①	②	③	④	⑤
			전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통	타당함	매우 타당함
객관	세계시민교육 관련 조직 존재 여부	교육정책기관 내의 세계시민교육 <b>관련</b> 조직 또는 인력 존재 여부					
	세계시민교육 관련 정책 사업 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 수/업무계획에 명시된 총 사업 수					
	세계시민교육 관련 예산 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 예산/업무계획에 명시된 총 사업 예산					
주관	<b>교육정책 내 세계시민교육의 반영 정도</b>	<b>전문가들이 평가한 교육정책에서 세계시민교육 관련 주제의 반영 정도(설문조사)</b>					
	<b>세계시민교육 강조에 대한 인식</b>	<b>교원이 정부의 교육정책에서 세계시민교육 관련 주제가 강조된다고 생각하는 정도(설문조사)</b>					

[질문 2-1-2] 교육과정

전문가 의견을 반영하여 다음과 같이 수정했습니다. 이에 대해 어느 정도 동의하시는지 표시(✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

〈수정 전〉

지표성격	지표	지표 설명	평균
객관	세계시민교육의 교육과정 반영 비율	교육과정 문서에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/교육과정에 포함된 총 단어 수	3.74
주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 교육과정에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)	4.3



〈수정 후〉

지표 성격	지표	지표 설명	① 전혀 타당하지 않음	② 타당하지 않음	③ 보통	④ 타당함	⑤ 매우 타당함
객관	세계시민교육의 교육과정 반영 비율	교과별 교육과정의 성취기준에 포함된 세계시민교육의 핵심 주제 수/교육과정의 성취기준에 포함된 총 주제					
주관	교육과정 내 세계시민교육의 반영 정도	각 교과별 전문가들이 평가한 교육과정에서 세계시민교육 관련 주제의 반영 정도(설문조사)					
	세계시민교육 강조에 대한 인식	교원이 교육과정에서 세계시민교육 관련 주제가 강조된다고 생각하는 정도(설문조사)					

[질문 2-1-3] 교사교육

전문가 의견을 반영하여 다음과 같이 수정했습니다. 이에 대해 어느 정도 동의하시는지 표시(✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

〈수정 전〉

지표성격	지표	지표 설명	평균
객관	세계시민교육 관련 정책 비중	당해 연도 업무계획에 포함된 세계시민교육 관련 사업 수/업무계획에 포함된 교사교육 분야 총 사업 수	3.61
주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 교사교육에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)	4.39



〈수정 후〉

지표 성격	지표	지표 설명	① 전혀 타당하지 않음	② 타당하지 않음	③ 보통	④ 타당함	⑤ 매우 타당함
객관	세계시민교육 관련 교사교육 정책 사업 비중	당해 연도 업무계획에 포함된 세계시민교육 관련 사업 수/업무계획에 포함된 교사교육 분야 총 사업 수					
	세계시민교육 관련 예산 비중	당해 연도 업무계획에 명시된 세계시민교육 관련 사업 예산/업무계획에 명시된 총 사업 예산					
주관	교사교육 내 세계시민교육의 반영 정도	전문가들이 평가한 교사교육에서 세계시민교육 관련 주제의 반영 정도(설문조사)					
	세계시민교육 강조에 대한 인식	교원이 교사교육에서 세계시민교육 관련 주제가 강조된다고 생각하는 정도(설문조사)					

[질문 2-1-4] 학생평가

전문가 의견을 반영하여 다음과 같이 수정했습니다. 이에 대해 어느 정도 동의하시는지 표시(✓)하고, 수정하거나 추가할 사항이 있다면 자유롭게 제시해 주십시오.

〈수정 전〉

지표성격	지표	지표 설명	평균
객관	세계시민교육의 교육과정 평가기준 반영 비율	교육과정 평가기준에 포함된 세계시민교육 관련 단어 수/평가기준에 포함된 총 단어 수	3.7
주관	세계시민교육 강조에 대한 인식	이해관계자가 학생평가에서 세계시민교육을 강조한다고 생각하는 비율(설문조사)	4.22



〈수정 후〉

지표 성격	지표	지표 설명	①	②	③	④	⑤
			전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통	타당함	매우 타당함
객관	세계시민성 수준	학생 대상의 세계시민성 측정 도구 평가 점수					
주관	학생평가에서 세계시민교육의 반영 정도	전문가들이 평가한 학생평가에서 세계시민교육의 반영 정도					
	세계시민교육 강조에 대한 인식	교원이 학생평가에서 세계시민교육 관련 내용이 강조된다고 생각하는 정도(설문조사)					

---



### 3. 기타 의견

마지막으로 세계시민교육 지표 개발과 모니터링 체계 구축 연구의 수행과 관련하여 추가적으로 제시할 의견이 있다면 자유롭게 적어 주십시오.

귀중한 시간 내어 주셔서 대단히 감사합니다.





United Nations  
Educational, Scientific and  
Cultural Organization

국제연합  
교육과학문화기구

APCEIU

Asia-Pacific Centre of  
Education for International Understanding  
under the auspices of UNESCO

유네스코 아시아태평양 국제이해교육원

유네스코 아시아태평양 국제이해교육원은 유네스코 회원국과 함께 국제이해교육 및 세계시민교육을 증진·발전시키기 위해 유네스코 본부와 대한민국 정부의 협정으로 설립된 유네스코 산하 국제기구입니다.

[www.unescoapceiu.org](http://www.unescoapceiu.org)

## 2020 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구

발행	2020년 12월 7일 1판 1쇄 발행
기획	유네스코 아시아태평양 국제이해교육원
연구책임자	박한보 (충남대학교)
공동연구원	조대훈 (성신여자대학교) 박경희 (우석대학교) 엄정민 (유네스코 아태교육원)
연구보조원	김재은 (충남대학교) 기한솔 (충남대학교) 김주희 (연세대학교)
제작대행	경성문화사 (02-786-2999)
펴낸곳	유네스코 아시아태평양 국제이해교육원
주소	서울특별시 구로구 새말로 120 (구로동)
전화	02-774-3956
전송	02-774-3957

© 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원, 2020

ISBN 979-11-87819-34-9 93370

본 출판물에서 표현된 아이디어 및 견해는 저자의 것으로서 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원의 의견과 반드시 일치하지도 대표하지도 않음을 밝힙니다.









# 2020 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구



United Nations  
Educational, Scientific and  
Cultural Organization  
국제연합  
교육과학문화기구

## APCEIU

Asia-Pacific Centre of  
Education for International Understanding  
under the auspices of UNESCO  
유네스코 아시아태평양 국제이해교육원

비매출/무료



9 791187 819349  
ISBN 979-11-87819-34-9